

## СЕКЦИЯ 34. ФИЛОСОФИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Председатель – зав. кафедрой философии,  
д-р филос. наук, проф. М.В. МАКСИМОВ  
Секретарь – д-р филос. наук, доц. К.Л. ЕРОФЕЕВА*

*Дерябина А.А., студ.; рук. О.Б. Куликова, канд. филос. наук, доц.*

### ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ В ФИЛОСОФИИ Д. ЮМА И И. КАНТА

Проблема истины – это проблема доверия знанию, проблема достижимости такого знания, которое бы упрочивало положение человека в мире [1, с. 32]. Важное место она занимала в гносеологии Д. Юма и И. Канта.

Юм считал, что наше познание начинается с опыта, но мы можем узнать лишь явления и никогда сущности мира. Причинно-следственные связи он рассматривал как следствие нашей привычки. А человек предстает у него как пучок восприятий [2, с. 164]. «...Уму, – пишет Юм, – никогда не дано реально ничего, кроме его восприятий, или впечатлений и идей, и ... внешние объекты становятся известны нам только с помощью вызываемых ими восприятий» [3, с. 134]. Предмет разума — не отношение знания к миру, а отношение идеи к идее. Его подход получил название когерентной концепции истины.

И.Кант во многом опирался на теорию Юма. Он показал важность логического согласования чувственных данных с конструкциями разума. Кант впервые предложил понимать знания как конструирование мира сквозь призму априорных схем. Он был убеждён, что одних средств науки недостаточно для создания адекватной картины мира [4, с. 96]. Если Юм утверждал, что связь опыта является всего лишь привычкой, то Кант эту связь относит к необходимой априорной деятельности сознания. Д. Юм и И. Кант признают, что знание о вещах не отражает действительные характеристики вещей, а является продуктом, с помощью которого субъект упорядочивает свои восприятия.

Проблема истины может решаться с учётом всех позиций, сложившихся в истории философской мысли, что означает признание многосторонности истины, её конкретности и обусловленности разными гранями активности человека [1, с. 41].

#### Библиографический список

1. **Куликова О.Б.** Философия познания. Анализ основных проблем. Общая характеристика методов научного познания: учеб.-метод. пособие. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2008.
2. **Нарский И.С.** Философия Давида Юма. М.: изд-во МГУ, 1967.
3. **Юм Д.** Трактат о человеческой природе. Книга первая. О познании. М., 1995.
4. **Нарский И.С.** Иммануил Кант. М.: Мысль, 1976.

*Милославский М.Ю., асп.; рук. М.В. Максимов,  
д-р филос. наук, проф.*

### ПЕССИМИЗМ В НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ А. ШОПЕНГАУЭРА И ВЛ. СОЛОВЬЁВА

В нравственно-этических системах А. Шопенгауэра и Вл. Соловьёва значительное внимание уделено понятию пессимизма. Шопенгауэр известен как философ-пессимист, поскольку правила спокойной, взвешенно-рассудительной и даже светлой «житейской мудрости» уживаются в его учении с пессимистическими воззрениями на жизнь любого живого существа [1]. В своей работе «Мир как воля и представление» [2] философ представляет мир в виде потока, находящегося в беспрерывном становлении, причем существование любого существа в этом мире невозможно без постоянного поиска и страданий. Человеку же как существу, способному к рассуждению, приходится тяжелее всех, поскольку он мечется между страданиями из-за невозможности достичь все поставленные цели и тоской в случае, если целей больше не осталось [2]. Единственным выходом из этой трагедии человеческого существования философ считает познание и полное отрешении от потребностей, страстей и желаний – аскезу. Спасение, по мнению Шопенгауэра – это укрощение собственной воли к жизни.

Вл. Соловьёв затрагивает проблему пессимистического отношения к жизни в работе «Оправдание добра. Нравственная философия» [3], а также непосредственно в определении понятия «пессимизм» в своем философском словаре. Ученый пишет как о пессимизме, связанном с невозможностью достижения целей и исполнения желаний, и появляющемся в людских умах вследствие возникающих бедствий, так и о пессимизме безусловном, наиболее ярко выразившемся в буддийской религии. Соловьёв углубленно рассматривает учение о «4 благородных истинах», суть которого сводится к следующим положениям: 1) существование есть мучение; 2) причина его есть бессмысленно хотение, не имеющее ни основания, ни цели; 3) избавление от мучи-

тельного существования возможно через уничтожение всякого хотения, 4) путь такого избавления ведет через познание связи явлений и соблюдение совершенных нравственных заповедей, данных Буддой, а конец его есть Нирвана, полное «погашение» бытия [4].

В отличие от А. Шопенгауэра, Вл. Соловьев считает безусловный пессимизм отклонением от нормы, которое нельзя рассматривать вне общей связи с тем или иным мирозерцанием. Русский философ считает несостоятельными идеи теоретиков пессимизма, к которым он причисляет и самого Шопенгауэра [3].

#### **Библиографический список**

1. Этика Шопенгауэра // История философии: Запад-Россия-Восток. Книга третья. Философия XIX-XX в / под ред. ред. Н.В. Мотрошиловой и А.М. Руткевича. М.: Греко-латинский кабинет, 1999.
2. **Шопенгауэр А.** О четвероюм корне закона достаточного основания. Мир как воля и представление. Т. 1. Критика кантовской философии. М.: Наука, 1993.
3. **Соловьев В.С.** Оправдание добра. Нравственная философия. URL: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/solvs01/index.htm>.
4. Соловьев Вл. С. Пессимизм. URL: <http://terme.ru/dictionary/194/word/>

*Кардашева А.А., студ.; рук. М.В. Максимов,  
д-р филос. наук, проф.*

### **МЕСТО СМЕРТИ В ПОНИМАНИИ ПРИРОДЫ ЗЛА В.С. СОЛОВЬЁВЫМ, Н.Ф. ФЁДОРОВЫМ И ОТЦАМИ ВОСТОЧНОЙ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ**

В философии существуют вопросы, которые однажды задаёт себе каждый человек. Обдумать их и дать свой ответ предстоит всем новым поколениям. Проблемы добра и зла, выбора своей стороны в их постоянном противостоянии; тема веры и понимания между людьми; жизнь и смерть. Неизменно актуальные, они формируют мировоззрение личности и её отношение к бесконечному множеству философских взглядов и теорий. Для многих мыслителей, в особенности конца XIX – начала XX веков, такого рода «вечные» темы становились центральными в творчестве. Сегодня понимание их позиций даёт возможность не только больше сказать об истории и интеллектуальной жизни того периода, но и помогает нашим современникам в выборе собственного пути в действительности XXI века.

Обратимся к философскому наследию В.С. Соловьёва и Н.Ф. Фёдорова и попытаемся разобраться, каковы были их взгляды на

проблемы добра и зла и роль смерти в контексте понимания противостояния этих полярных начал. Внимательное и ответственное отношение к творчеству любого философа и толкованию его идей, предполагает ознакомление не только непосредственно с произведениями и критикой на них, но и с биографией автора. Судьбы Владимира Соловьёва и Николая Фёдорова тесно связаны, что позволяет многим исследователям говорить о взаимовлияниях и недопонимании между ними; оба они жили в России в переломный момент её истории; оба позиционировали себя как православные христиане. Последнее позволяет нам расширить проблемное поле данной работы и помимо сравнительного анализа философских взглядов Соловьёва и Фёдорова обратиться к творчеству святых отцов восточно-христианской церкви, в частности, Иоанна Богослова, чтобы понять, в чём близки и где расходятся толкования данных проблем у упомянутых выше мыслителей и в христианстве.

В основе учения Н.Ф. Фёдорова лежит идея долга детей перед родителями. Мыслитель говорит о единении всех людей ради своего проекта – общего дела воскрешения умерших, что предполагает, что «смерть – есть истинное зло» [1, с. 477]. На борьбу с ней предлагается бросить все силы человечества. Источником зла и смерти согласно Фёдорову выступает человеческая гордость, непослушание, вражда, которые ведут к разобщённости. Рознь такого рода – тоже зло, но не абсолютное. Об этом отрицательном начале Фёдоров говорит: «Нужно, даже зло не уничтожать, а переводить в добро» [1, с. 482]. С объединением человечества ради возвращения к жизни предков, победа над смертью связывается с торжеством над «слепой силой природы» – иным временным врагом. Природа «ведаёт» стихийными бедствиями, с которыми следует бороться как с непосредственной причиной гибели множества людей, и рождением, роковую связь которого с уходом из жизни мыслитель отмечает.

Несмотря на то, что в учении Фёдорова огромную роль играет христианское понимание Бога и Царствия небесного как точки отсчёта мировой истории, трактовку философом Святой Троицы нельзя считать ортодоксальной. Размышления о родстве также, по меткому замечанию Бердяева, являются «смесью христианства с язычеством» [2, с. 68].

Владимиру Сергеевичу Соловьёву как представителю философии всеединства идея объединения человечества ради общей цели воскрешения была весьма близка. Знакомство с Фёдоровым и его взглядами состоялось осенью 1881 г. и стало началом плодотворного

духовного диалога. Учение Н.Ф. Фёдорова Соловьёв изначально принял (по собственным словам философа) «безусловно» [3], подобные мысли посещали и самого Соловьёва и были высказаны, например, в «Чтениях о Богочеловечестве». Со временем, философ пришёл к выводу, что реализация «проекта» Фёдорова потребует срока значительно более долгого чем одна человеческая жизнь и переключился на цели, по его мнению, близкие, как то, объединение церквей. Вопрос о слиянии православия и католичества, стал для двух мыслителей источником разногласий.

Объяснение зла и его причин у Соловьёва также было иным. В отличие от Фёдорова Соловьёв обладал метафизическим пониманием зла. Он был склонен к мистицизму, который Фёдоров отрицал, считая всё тайное и доступное лишь избранным одной из причин разобщения человечества. Согласно В.С. Соловьёву «зло и страдание имеют внутреннее субъективное значение» [4], оно неотъемлемо связано со свободой воли человека и имеет организующую державную силу. Всё это даёт нам возможность утверждать, что взгляды Соловьёва в какой-то степени близки творениям Иоанна Златоуста.

Исчерпывающую характеристику поднятых нами проблем можно найти в работах Иоанна Златоуста: «Беседы о бессилии дьявола» и «Слово к неверующему отцу». Действительным злом, способным причинить вред человеку, святой называет грех, лишь он погубит бессмертную душу. Персонифицированным источником отрицательного начала является дьявол, для которого зло стало результатом собственного свободного выбора. Смерть для христианина по утверждению Иоанна Златоуста подобна сну, и бояться её не имеет смысла.

Проблема природы зла и место смерти в понимании этого вопроса остаётся актуальной на протяжении всего пути, пройденного человечеством и выбор собственной позиции на этот счёт остаётся за каждым отдельным человеком.

#### Библиографический список

1. **Федоров Н.Ф.** Сочинения / общ. ред. А.В. Гулыга. М.: Мысль, 1982.
2. **Бердяев Н.А.** О русской философии. Свердловск, 1991.
3. Письма В.С. Соловьёва в 4 т. Том 2 / под. ред. Э.Л. Радлова. СПб.: Общественная польза, 1909.
4. **Пилецкий С.Г.** Метафизика зла В.С. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2008. №18.

*Ветчанина С.В., студ.; рук. М.В. Максимов, д-р филос. наук, проф.*

## **В.С. СОЛОВЬЕВ О ДОСТОИНСТВЕ ЧЕЛОВЕКА**

Проблема человека, его прав и обязанностей, достоинства человеческой личности – одна из важнейших проблем философии. Значительное внимание ей было уделено В.С. Соловьёвым. О достоинстве личности он писал в своей работе «Оправдание добра».

Философско-антропологическое учение В.С. Соловьёва исследуют многие современные авторы – Е.Б. Рашковский, Е.А. Прибыткова и др. [1; 2].

Достоинство – это врожденное право каждого, или как писал В.С. Соловьёв – это «безусловное значение каждого лица» [3]. Достоинство человека – значимость каждого лица, единственная нравственная форма.

В современном мире достоинство перестает быть нравственной нормой, люди, воспринимая достоинство как право самого себя, забывают о достоинстве как праве других.

В.С. Соловьёв говорил о трех условиях действительного личного достоинства. Все они воплощаются в ближайшем родовом окружении. Это:

- благоговение перед тем, что выше его, перед сверхматериальными силами, управляющими его жизнью (или перед предками)
- признание наличия достоинства у других людей;
- свобода от преобладания плотских влечений (выражается в ограничении людей браком и т.п.)

Общественный закон рассматривался В.С. Соловьёвым как официальное обличие личной нравственности каждого человека. Чем нравственнее человек, тем выше его личное достоинство.

Итак, в творчестве Вл. Соловьёва мы находим первое в русской философии права обоснование «право на достойное существование» в значении «общечеловеческого права» – безусловной, неотъемлемой принадлежности личности [1].

### **Библиографический список**

1. **Рашковский Е.** Вл. Соловьёв: метафизика человеческого достоинства // Богословие. Культура. Образование. 1996. №1. С. 53 – 62.
2. **Прибыткова Е.А.** Право человека на достойное существование: обоснование Вл. Соловьёвым и последующие дискуссии // Соловьёвские исследования: период. сб. науч. тр. 2004. Вып. 9. 65- 86.
3. **Соловьёв В.С.** Оправдание добра // Соч. В 2 т. Т.1. М.: Мысль, 1989.

*Ильичева М.А., студ.; рук. М.В. Максимов, д-р филос. наук, проф.*

## **ФИЛОСОФИЯ ЛЮБВИ ВЛАДИМИРА СОЛОВЬЁВА**

Что же такое любовь? Этот вопрос интересует многих философов и мыслителей с того самого момента, как человек вышел из животного мира. О любви сказаны миллионы слов и написаны горы книг. Есть формулы любви, научные определения, философские трактаты. Но все же тема любви и в наше время остается очень актуальной.

Феномен любви находит свое отражение во многих работах различных авторов. Так, например, Платон в своей работе «Пир» говорит о том, что любовь – это напряженное и бесконечное стремление человека к возвышенному, это стремление к бессмертию; благодаря ей разрешается величайшее противоречие между смертью человека и бессмертием рода людей и человеческого духа. Рене Декарт в трактате «Страсти души» утверждает, что «любовь есть волнение души, вызванное движением «духов», которое побуждает душу добровольно соединиться с предметами, которые кажутся ей близкими» [1].

Русский философ В.С. Соловьёв также интересовался проблемой любви и, на наш взгляд, его позиция в этом вопросе является наиболее яркой и интересной. Его произведение «Смысл любви» [2] является ключевым для понимания национальной традиции в трактовке данной темы [3].

В. Соловьёв раскрывает новые грани любви и утверждает, что любовь является тем чувством, которое характеризует чисто человеческие отношения, которые он выдвигает на первый план. Он выделяет три типа любви: любовь детей к родителям, любовь родителей к детям и половая любовь.

В. Соловьёв опровергает тезис о том, что смыслом половой любви является размножение, т.к. в этом случае, чем сильнее была бы любовь родителей, тем гениальнее и талантливее должно быть их потомство. Однако часто страстная любовь бывает смертельна и бесплодна, а талантливые дети рождаются у родителей, которые спокойно относятся друг к другу. Свою точку зрения он наглядно демонстрирует на исторических примерах.

Рассуждая об истинном предназначении любви, Соловьёв говорит о том, что оно заключается в преодолении эгоизма [4]. Эгоизм делает человека односторонним, подобным животному, ограниченным своей частной жизнью. Именно любовь позволяет человеку признавать не только себя и свою жизнь, но и жизнь своего любимого.

Благодаря любви человек начинает стремиться к Абсолюту, т.е. человек показывает себя для своего любимого только с лучшей, прекрасной стороны. Таким образом, человек старается улучшить, изменить себя в лучшую сторону.

Позиция В.С. Соловьёва по проблеме определения феномена любви занимает одну из ключевых позиций в данной проблеме. Она была воспринята многими философами – и последователями, и критиками мыслителя, не находя до настоящего времени однозначного решения.

#### **Библиографический список**

1. **Декарт Р.** Страсти души. Соч. В 2 т. Т. 1. М.: Соцэкгиз, 1977.
2. **Соловьёв В.С.** Смысл любви. Соч. В 2 т. Т. 2. М.: Просвещение, 1972.
3. **Ерофеева К.Л.** «Смысл любви» Владимира Соловьёва и современная антиномия любви // Человек – Философия – Гуманизм. Тез. докл. и выступлений Первого рос. филос. конгресса (4-7 июня 1997 г., Санкт-Петербург). В 7 т. Т. 2. Философская мысль в России: Традиция и современность. СПб., 1996. С. 149-152.
4. **Фомина А.Б.** Любовь как сублимация в работе В.С. Соловьёва «Смысл любви» // Соловьёвские исследования: период. сб. науч. тр. 2008. Вып. 18. С. 60-67.

*Жаворонкова И.С., студ.; рук. М.В. Максимов,  
д-р филос. наук, проф.*

### **ПРАВО И НРАВСТВЕННОСТЬ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВЛАДИМИРА СОЛОВЬЁВА**

Сферу действия права, богатство его содержания и форм существования невозможно познать вне связи с нравственностью, которая, как и право, выступает как один из основных типов нормативной регуляции поведения человека. С философской точки зрения право и нравственность при всей их специфике и автономности составляют стороны, моменты одного целого. В реальной жизни они не существуют отдельно друг от друга, а потому в своем поведении человек выступает как субъект одновременно правовых и нравственных отношений. В силу этого проблема соотношения права и нравственности всегда остается в центре внимания и достаточно широко представлена в философской литературе. Но особенно интересной является позиция В.С. Соловьёва. Идеи мыслителя, которого заслуженно называют «блестящим и выдающимся представителем философии права» могут быть полезными в осмыслении насущных правовых вопросов современного российского общества, ибо В.С. Соловьёв отличался редким



даром видеть то, что находится не на поверхности, а в самой глубине проблем и явлений.

Нравственно-правовая философия В.С. Соловьёв представлена на раннем этапе его творчества в книге «Критика отвлеченных начал», (гл. XV – XXII); на последнем этапе – в «Оправдании добра» (гл. XVII и XIX) и в небольшой, но, по сути, итоговой книге «Право и нравственность». Ранней философско-правовой системе присущи рационалистическая интерпретация права и акцент на непреодолимом противоречии между правом и нравственностью [1]. Для позднего же периода нравственные аспекты права становятся предметом особого позиционирования. Нравственный элемент, с одной стороны, уже заложен в природе права, а, с другой, представляет собой вечное задание для своего воплощения и неизменный критерий для оценки права [1]. Идеи В.С. Соловьёва в контексте философской и правовой мысли нашли свое отражение и в работах других авторов. Есть два произведения, которые можно назвать блестящими. Первое – это статья П.И. Новгородцева «Идея права в философии Вл.С. Соловьёва». Второе – работа виднейшего зарубежного исследователя истории русского либерализма Анджея Валицкого «Владимир Соловьёв: религиозная философия и возникновение «нового либерализма» [2]. Важную часть источников составляют труды Г. Еллинека, Н. Рождественского, И.А. Ильина, Б.А. Кистяковского, И.В. Михайловского, В.М. Гессена, Н.А. Бердяева и др. В современном отечественном соловьёвведении заметны исследования Э.Ю. Соловьёва и Е.А. Прибытковой.

Суть позиции В.С. Соловьёва состояла в признании, что право по своей природе родственно нравственности, поскольку принадлежит к сфере долженствования. Между двумя этими областями есть тесные внутренние отношения, не позволяющие отрицать одну из них во имя другой. Правопорядок – это такое общественное состояние, которое соответствует внутреннему запросу нравственно развитой личности, ибо только она обладает сознанием, что право есть гарантия свободы. Само же право – это есть «принудительное требование определенного минимального добра». Согласно В.С. Соловьёву, требуемый правом «минимум добра» включает обеспечение всем людям достойного существования не только в плане физических средств, но и в плане соответствующего досуга, т.е. такого, какой человек мог бы использовать для своего духовного совершенствования. В. С. Соловьёв подчеркивает, что служить целям нравственного прогресса, помогать нравственному началу, распространяться среди людей – вот та высшая задача

права, нравственность же наполняет право личностным (а значит в пределе – религиозным) смыслом.

Оценивая заслугу В.С. Соловьёва, П.И. Новгородцев называл его «наиболее видным защитником правовой идеи среди философов истекшего века» [3]. В настоящий момент, когда в обществе образовался определённый идейный вакуум и многие теряют нравственные ориентиры в том, что происходит с ними, со страной, с миром, нравственно-правовое наследие Владимира Соловьёва может оказаться весьма востребованным.

#### Библиографический список

1. **Прибыткова Е.А.** Религиозно-нравственное оправдание права: два этапа в эволюции идей Вл. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2004. Вып. 10.
2. **Соловьёв Э.Ю.** Философско-правовые идеи В.С. Соловьёва и русский «новый либерализм». История философии: учебн. пособие для студ. и асп. высш. учебн. заведений. М., 2001. С. 1.
3. **Новгородцев П.И.** Идея права в философии Вл. Соловьёва. СПб.: Приоритет, 1997.

*Зенкин Д.М., студ.; рук. Ю.Д. Кузин, доц.*

### А.Г. ДОСТОЕВСКАЯ О В.С. СОЛОВЬЁВЕ

Одним из важнейших источников изучения жизненного и творческого пути такого видного представителя отечественной философской мысли как Владимир Сергеевич Соловьёв (1853-1900) является мемуарная литература. В ряду книг-воспоминаний особое место принадлежит «Воспоминаниям» Анны Григорьевны Достоевской (1846-1918), жены великого русского писателя. Несмотря на огромное литературно-философское наследие, запечатлевшее страсть духа Владимира Соловьёва, в чем-то он остается тайной. А.Г. Достоевская, принимая в своем доме Владимира Сергеевича, где-то соприкасалась с покровами этой тайны, наблюдая за философом во время бесед с Достоевским и в дружеском общении с членами его семьи.

Первое знакомство семьи Достоевского с В.С. Соловьёвым произошло в 1873 г. Достоевская оставила в своих мемуарах строки, посвященные этому знакомству [1, с. 277-278], но комментаторы считают, что её подвела память, вытеснявшая фигуру Владимира Соловьёва образом его старшего брата Всеволода, писателя и критика. Более тесное знакомство Достоевского с Вл. Соловьёвым началось в 1877 г.; чаще всего они встречались с конца 1877 г. по осень 1878 г. в период

«чтений о Богочеловечестве» – лекций, которые Владимир Сергеевич с огромным успехом читал в Соляном городке в Петербурге [1, с. 346-347]. В мае 1878 г. семью Достоевских поразил страшный удар – смерть младшего сына. Жена уговорила Фёдора Михайловича посетить Оптину пустынь в сопровождении В.С. Соловьёва, который, хоть и был, по её мнению, «не от мира сего», но сумел бы уберечь писателя от возможных приступов эпилепсии [1, с. 346-347].

6 апреля 1880 г. в Петербургском университете В.С. Соловьёв защитил докторскую диссертацию «Критика отвлеченных начал». По этому поводу А.Г. Достоевская пишет: «...Фёдор Михайлович был очень заинтересован предстоявшим диспутом Владимира Сергеевича Соловьёва на доктора философии и непременно захотел присутствовать на этом торжестве. Я тоже поехала с мужем... Диспут был блестящим...» [1, с. 371-372].

Однажды Ф.М. Достоевский высказал желание занять большую фотографию-репродукцию Сикстинской мадонны, и благодаря деятельному участию гр. С.А. Толстой, вдовы А.К. Толстого, Вл. Соловьёв преподнес этот примечательный сувенир великому русскому писателю [1, с. 377]. Последний раз А.Г. Достоевская видит Вл. Соловьёва на похоронах Ф.М. Достоевского в феврале 1881 г.

Не все оценки Вл. Соловьёва А.Г. Достоевской вошли в её «Воспоминания»; известно, что она была возмущена призывом В.С. Соловьёва проявить милосердие к убийцам Александра II [1, с. 25]. Несмотря на это, её, пусть во многом скупые, заметки о Вл. Соловьёве, делают образ последнего живее, ярче, выпуклее, заставляя забыть о столетии, отделяющем нас от его кончины. «И в явном таинстве вновь вижу сочетанье // Земной души со светом неземным...» Вл. Соловьёв [2, с. 476].

#### Библиографический список

1. Достоевская А. Г. Воспоминания. М.: Правда, 1987.
2. Русская лирика XIX века. М.: Художественная литература, 1981.

*Ефремов М.Ю., Немчинов А.С., студ.; рук. К.Л. Ерофеева,  
д-р филос. наук, доц.*

## **ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕГО ДЕЛА Н.Ф. ФЕДОРОВА И СОВРЕМЕННОСТЬ**

В ряду выдающихся русских философов особое место занимает Николай Фёдорович Фёдоров, основоположник философии космизма. Свое учение он назвал философией общего дела. Прошло немногим более ста лет с тех пор, как оно было опубликовано, но уже сегодня оно не кажется столь утопичным.

Цели, поставленные Федоровым перед человечеством, казались современникам абсолютно несбыточными: управление природой, воскрешение мертвых и остановка рождения, освоение космоса, достижение бессмертия... Но сам Федоров в своем учении стремился опереться на действительные достижения науки. Например, воскрешение умерших для Федорова есть результат «обращения слепой силы природы в сознательную» [1]. Возможность воскрешения он усматривал в реальных успехах науки [2]. А что сказал бы мыслитель об освоении космического пространства, геной инженерии, воздействии на погоду?

Учение Федорова сыграло огромную созидательную роль в истории отечественной мысли, в самой истории страны. Оно открыло космические перспективы развития человечества и наметило оригинальный подход к глобальной проблематике [3].

Значение личности и труда «московского Сократа» оценено и осмыслено еще далеко не в полной мере. Проект Федорова соединяет в себе науку и этику, вносит в научное познание гуманистическую, нравственную цель всех его усилий. Он представляет собой одно из крупнейших достижений человечества, гордость и славу отечественной культуры.

### **Библиографический список**

1. Русский космизм: Антология философской мысли / сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993.
2. [http://anthropology.rchgi.spb.ru/fedorov/fedorov\\_t.htm](http://anthropology.rchgi.spb.ru/fedorov/fedorov_t.htm)
3. [http://eusi.ru/lib/fedorov\\_filosofia\\_obsego\\_dela/index.shtml](http://eusi.ru/lib/fedorov_filosofia_obsego_dela/index.shtml)

*Майорова О.В., студ.; рук. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доц.*

## **ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФСКОЙ ВЕРЫ В ФИЛОСОФИИ КАРЛА ЯСПЕРСА**

Одна из основных проблем творчества немецкого экзистенциалиста К. Ясперса – проблема философской веры. Отмежевываясь от рационалистической традиции в философии, связанной с Р. Декартом, И. Кантом и Г. Гегелем, К. Ясперс утверждает, что результатом философствования является философская вера. Она выступает продуктом размышления, в отличие от религиозной веры, основанной на откровении.

Философская вера потому и вера, что трансцендентное не может быть доказано рациональными доводами, но она потому и философская, что все же предполагает именно какое-то знание о трансцендентном, которое косвенно подтверждается хотя бы отрицательными аргументами [1]. Если мы спросим, из чего нам исходить и к чему идти в нашей жизни, то ответ будет: «Из веры в откровение, ибо вне ее – только нигилизм».

Другой ответ на этот вопрос: из человеческого рассудка, из науки, которые ставят перед нами в мире осмысленные цели и показывают какими средствами их можно достичь.

Названные альтернативы разрывают возможности человека, превращая их в противоположности, между которыми исчезает собственное бытие человека. Особенностью веры мыслящего, философствующего человека является то, что она существует только в союзе со знанием: она хочет знать то, что познаваемо, и понять самое себя. Но вера отличается от знания. Убежденности, что человек может во всем основываться на своем рассудке, этому заблуждению рассудка противостоит на почве рассудка и другое, с чем мы также связаны, а именно иррациональное. Веру никоим образом не следует воспринимать как нечто иррациональное. Философская вера находится как бы на границе между религиозной верой и научным знанием. Она может рассматриваться как своего рода «прафеномен и религии, и науки» [1].

В философствовании человек совершает прорыв своего естества посредством собственной сущности. То, что в этом прорыве он схватывает как бытие и как самого себя, и есть его вера, в этом заключается содержание философской веры.

### **Библиографический список**

1. **Ясперс К.** Философская вера // В кн. «Смысл и назначение истории». М., 1991.

*Чувикина М.О., студ.; рук. А.В. Брагин, д-р филос. наук, проф.*

## ПРОБЛЕМА БЫТИЯ В ИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Индийская мысль – это глава истории человеческого разума, до сих пор не потерявшая своей актуальности. Данная проблема особенно актуальна сегодня, когда человечество ищет новые основания для восприятия и осмысления действительности. Хотя мир значительно изменился в своем внешнем, материальном облике, средствах общения, научных достижениях и т.д., подлинные интересы человечества и великие философские вопросы не были заменены другими. Гению индийского народа человечество обязано постановкой и разработкой многих философских проблем, до сих пор еще волнующих умы людей. Всякий, изучающий философию, найдет в индийской мысли необычайно богатый материал.

Автор ставил перед собой задачу не просто провести обзор взглядов на проблему бытия разных философских школ Индии, но и выявить общие черты и специфику Индийской философии по сравнению с западной мыслью, так как исследование законов развития восточной философии не может обойтись без аналитического сравнения с западной философией. Также представляет большой интерес ведическая литература, составляющая начальный период индийской философии и дающая представление о понимании бытия в Древней Индии.

Изучая данный вопрос, мы узнали о специфике восточной философии и разных подходах к проблеме бытия. В восточной мысли религиозное и философское начала более переплетены, чем в греческой. На Востоке религиозные представления менее индивидуализированы, носят характер общих представлений, что сближает их с философскими построениями. Восточная мысль более эмоционально-этична, нежели рационально-логична. Восточные мыслители не сомневались в наличии тесной связи не только между природой и человеком, но и между общественными явлениями и человеческими поступками, с одной стороны, и природными явлениями - с другой, что и отразилось в их взглядах на проблему бытия. Свойственное индийской философии понимание места человека в космосе, явно обладает потенциалом для решения стоящих перед современным человечеством глобальных проблем.

### Библиографический список

1. **Касевич В.Б.** Буддизм. Картина мира. Язык. СПб., 1996.
2. **Костюченко В.С.** Классическая веданта и ведантизм. М., 1983.

*Карачева А.С., студ.; рук. О.Б. Куликова, канд. филос. наук., доц.*

## **ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК ПРЕДПОСЫЛКА СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ**

Эпоха Возрождения оказала большое влияние на развитие науки, философии и культуры в целом. Именно тогда происходило становление систематической экспериментальной деятельности, которая зарождалась в мастерских живописцев, скульпторов, архитекторов. Практика создания предметов искусства толкала их на путь экспериментирования. Эта практика требовала соединения логики мастерства с математикой [1, с. 132].

Роджер Бэкон одним из первых обосновал необходимость экспериментальной деятельности, которая «всем служит и удивительным образом дает уверенность; она не опирается на логические аргументы, ...потому что они не доказывают истину, если одновременно с ними не присутствует опыт, касающийся вывода» [2, с. 154]. Он говорил: «Опытная наука – владычица умозрительных наук» [2, с. 155]. Интересны идеи Ж. Буридана, описавшего движение по инерции с использованием понятия «импетус» и введя гипотезу первотолчка для объяснения вращения небесных сфер.

Стремление к достоверному познанию природы выразилось в творчестве Н. Коперника, создавшего гелиоцентрическую гипотезу. И. Кеплер усовершенствовал ее, заменив круговые орбиты эллипсами, а неравномерное движение – равномерным. Дж. Бруно сформулировал тезис о бесконечности Вселенной и принцип самодвижения материи. Галилей утвердил экспериментальный метод весьма широко, соединив законы динамики тела и процессы мироздания. Это способствовало «расчистке места для построения нового здания механики Ньютона» [3, с. 37].

В культуре Ренессанса главной ценностью становится бескорыстное объективное познание мира. На основе этой важнейшей мировоззренческой ценности складываются непосредственные предпосылки возникновения современных классических наук.

### **Библиографический список**

1. **Соколов В.В.** Европейская философия XV-XVII веков. М.: Высшая школа, 1984.
2. **Канке В.А.** Основные философские направления и концепции науки. М.: Логос, 2008.
3. **Анцелович Е.С.** Галилео Галилей. М.: Учпедгиз, 1955.

*Журавлёва Я.И., студ.; рук. К.Л. Ерофеева, д-р филос. наук, доц.*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ОТКРЫТИЯ АСТРОНОМИИ И ИХ ТРАКТОВКА В РЕЛИГИИ**

XX век стал кладезем открытий в самых разных областях, не явилась исключением и древняя наука астрономия. Она ознаменовала прошлый век фейерверком новостей, таких как расширение и сжатие Вселенной, квазары, движение Луны в сторону Земли, новые кометы, черные дыры, планеты земного типа; были вычислены возраст и размер Вселенной, открыты темная материя и темная энергия.

Противоречат ли эти открытия современным религиозным представлениям? Как уживаются сегодня научное знание и религиозная вера?

Как известно, Ватикан на протяжении более тысячелетия отвергал любые открытия астрономии, начиная с доказательства того, что Земля круглая и заканчивая гелиоцентрической системой Коперника. Инквизиция активно преследовала ученых, обвиняя их в ереси. В 1992 г. с отменой постановления о том, что Галилео Галилей – еретик, Ватикан тем самым признал не противоречащей религиозным догматам картину мира, предложенную научной астрономией. В марте 2011 г. была даже организована выставка в честь Галилео в Ватикане, на которой были представлены работы великого ученого, а также работы современных астрономов-священников [1].

Православные священники и богословы связывают конфликт науки и религии исключительно с деятельностью католической, западной церкви [2]. Они полагают, что любое научное открытие, в том числе – в астрономии, лишь подтверждает существование Всевышнего.

Мы видим, что спор религиозного и научного мировоззрений не закончен. Наука и религия выступают как стороны диалектического противоречия в культуре, как взаимодополняющие и в то же время – взаимоисключающие способы освоения мира.

### **Библиографический список**

1. <http://for-ua.com/fun/2009/10/17/030940.html>
2. <http://www.pravoslavie.ru/put/apologetika/orthodoxypathtoday.htm>



*Плузян К.Г., студ.; рук. Ю.Д. Кузин, доц.*

## **ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КВАНТОВОЙ ФИЗИКИ**

Законы космоса и микромира с древности и до наших времён изучались и систематизировались, проливая свет на тайны мироздания. Древние греки создали атомистику – учение о неделимых первокирпичиках бытия. Ньютон открыл корпускулярную теорию света. Дж.К. Максвелл вывел уравнения, описывающие свойства электромагнитных волн. М. Планк установил: если рассматривать природу излучения абсолютного чёрного тела, то для сохранения электромагнитной теории Максвелла, нужно рассматривать излучение как поток квантов (частичек энергии) с дискретными значениями этой энергии, пропорциональными некоторой константе  $h$  (постоянной Планка). Но вместе с тем сами уравнения Максвелла рассматривали свет как электромагнитную волну. Это противоречие способствовало возникновению квантовой физики.

Э. Резерфорд пришёл к выводу, что атомы – делимые частицы, состоящие из ядра в виде протонов, нейтронов и электронов, что привело к аналогии со строением солнечной системы. Попытки описать движение электронов по орбитам атомов с помощью теории электромагнетизма Максвелла привели к явным противоречиям: электроны должны были, вращаясь вокруг ядер, излучать энергию, и за доли секунды упасть на ядро, чего не наблюдалось в действительности. Н. Бор установил алогичные правила для орбит электронов, которые на практике давали вполне логичный результат. С двадцатых годов начинается бурное развитие квантовой физики.

В классической физике мы привыкли к тому, что процессы в окружающей среде происходят обособленно от воли и действий наблюдателя. В квантовой физике, как не странно, именно от наблюдателя зависит результат эксперимента. В квантовой физике вступают в силу иные законы, где разум и участие наблюдателя нельзя обособить от самого эксперимента, где наблюдатель становится частью эксперимента. В.Гейзенберг установил фундаментальный принцип неопределённости: если мы с точностью определяем положение частицы, то мы не можем ничего сказать о её скорости и наоборот: если мы точно знаем о скорости данной частицы, то мы практически ничего не можем сказать о локализованном положении этой частицы [1].

Квантовый мир спорит и с формальной логикой: закон исключённого третьего в микромире теряет свой смысл. Поэтому Нильс Бор

ввёл в основы квантовой физики принцип дополнительности: «*Contraria non contradictoria sed complementa sunt*» – противоположности не противоречат, а дополняют друг друга [2].

Известен опыт: в пустой комнате с наблюдателями устанавливается источник частиц, экран с двумя щелями и фотопластина. При запуске излучателя наблюдатель видит на фотопластинке след, повторяющий по форме щели на экране. При удалении наблюдателя следы частиц равномерно распределяются по всей фотопластинке, с одинаковой вероятностью в каждой её точке! Невольно вспоминаешь изречение Дж.Беркли: «*Esse est percipi*» – существовать, значит быть воспринимаемым.

Кажется странным и тот факт, что материя состоит из пустоты. 99,999 999 999 999% объёма атома занимает вакуум. И тогда возникают вопросы: что первично – материя или пустота? волны или частицы? наблюдатель или наблюдаемое? сознание или объективный мир? Квантовая физика пока не даёт ответов на столь глубокие философские вопросы; она лишь констатирует факты.

Видимо, квантовая физика – это ещё одна ступень к постижению истины, не первая и не последняя, но очень важная, призванная изменить наше представление о природе вещей.

#### **Библиографический список**

1. Гейзенберг В. Физика и философия; пер. с нем. М.: Соцэкгиз, 1963.
2. Бор Н. Атомная физика и человеческое познание; пер. с англ. М.: Соцэкгиз, 1961.

*Петрова Е.В., студ.; рук. О.Б. Куликова, канд. филос. наук, доц.*

### **НАСТУПЛЕНИЕ ЛЖЕНАУКИ КАК ОПАСНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

*El sueño de la razón produce monstruos*  
(Сон разума рождает чудовищ)  
Испанская поговорка

Научное познание – особая деятельность, направленная на получение нового знания о мире и человеке в интересах общества в целом [1, с. 6]. Отличительными чертами научного знания являются объективность, рациональность, общезначимость, обоснованность, определенность, проверяемость, полезность [1, с. 7; 2, с. 25].

Серьезную опасность для науки представляют лженаучные знания, которые не могут быть объединены парадигмой, не могут обладать систематичностью, универсальностью [3, с. 17]. Это различные эзотерические и мистические учения и практики – их пытаются истолковать как своего рода научные знания, используя наукоподобные термины. Порой лженаучные концепции возникают и внутри науки, российской, в том числе. Выделяют четыре социальные причины этого: общий кризис цивилизации, поиск новых ценностей; особенности психологии и менталитета человека постиндустриальной эпохи; запаздывание процессов интеграции в дифференцирующейся науке; состояние самой российской жизни [4, с. 53-61].

Техногенная цивилизация, создав новое качество жизни, породила и кризисы. У людей формируется так называемое «клиповое сознание», где нет четкой логики, рациональных оснований, но есть восприимчивость ко всяким чудесам, тайнам и т.п. [5, с. 86-87].

Нужно ли бороться с лженаукой? Да, но не запретами и карательными мерами, а только противопоставив истинное знание ложному. Необходимо открытое разоблачение лженаук в СМИ, отлаженная система образования. Если падает интерес к науке и размывается система образования, основанного на научных знаниях, то это будет подпитывать лженаучные идеи [4; 6, с. 381].

#### **Библиографический список**

1. **Куликова О.Б.** Наука как объект философского анализа: общая характеристика: учеб.-метод. Пособие. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2007.
2. **Философия науки: учебное пособие для вузов /под ред. С.А. Лебедева.** М.: Академический проект, 2006.
3. **Кохановский В.П.** Основы философии науки. Ростов н/Д: Феникс, 2008.
4. **Степин В.С.** Наука и лженаука // Науковедение. 2000. №1.
5. **Лахина М.В.** Проблема формирования целостной научной картины мира в культуре современного общества // Современные наукоемкие технологии. 2010. № 9.
6. **Степин В.С.** Философия науки. Общие проблемы. М.: Гардарики, 2006.

*Смирнов И.О., студ.; рук. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доц.*

## **ВЛИЯНИЕ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ НА СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО**

Современное общество высоких технологий и уровень их развития настолько высок, что оказывает существенное воздействие на все

сферы жизни и деятельности людей, противоречиво воздействует на человека, вызывая, по определению Э. Тоффлера «шок будущего».

Проблема «человек – техническая система» привлекала внимание философов уже в начале XX века. Она исследовалась такими мыслителями как Н.А. Бердяев, О. Шпенглер, К. Ясперс и др.

В наши дни эта проблема также привлекает внимание ученых и философов. Среди тех, кто исследует воздействие техники и высоких технологий на человека и общество – Д. Белл [1], Э. Тоффлер [2], Д. Нейсбит [3] и др. Эти авторы наряду с признанием значения современных технологий для развития общества обращают внимание на их негативные последствия для человека.

Как отмечают названные авторы, человечество переживает так называемый «шок будущего» – разрушительный стресс и дезориентацию, которые вызываются у индивидов слишком большими переменами, происходящими за короткое время. «Шок будущего» – это болезнь, которая очень активно развивается в настоящее время среди людей.

Снижение негативных последствий для человечества, вызываемых техническим прогрессом, связано с развитием творческого начала в человеке. Необходимо понимание того, что в своих лучших проявлениях современные технологии поддерживают и улучшают человеческую жизнь, а в своих худших проявлениях – усиливают процессы отчуждения и изоляции индивидов. Нужно уметь ставить вопрос о том, какое место должна занимать технология в нашей жизни и какое место должна занимать она в обществе, уметь сознательно выбирать момент, когда технология добавляет ценности к человеческой жизни.

#### **Библиографический список**

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Москва, 2001.
2. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: «Издательство АСТ», 2002.
3. Нейсбит Дж. Высокая технология, глубокая гуманность: технологии и наши поиски смысла. М: АСТ: Трауит-книга, 2005.

*Гудзь В.А., студ.; рук. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доц.*

### **ЭЛИТАРНАЯ И МАССОВАЯ КУЛЬТУРА**

В начале XX в., как отмечает Х. Ортега-и-Гассет, искусство модернизма разделило публику на два неравных класса – класс людей, понимающих это искусство, и класс людей, настроенных по отношению к нему резко негативно. Первых испанский философ относит к

элите, последних – к массе. С этого времени в литературе оживленно дискутируется проблема массовой и элитарной культуры [1].

Массовая культура – понятие, охватывающее многообразные и разнородные явления культуры XX века, получившие распространение в связи с научно-технической революцией и постоянным обновлением средств массовой коммуникации. Производство, распространение и потребление продуктов массовой культуры носит индустриально-коммерческий характер. Смысловый диапазон массовой культуры весьма широк – от примитивного китча (ранний комикс, мелодрама, эстрадный шлягер, «мыльная опера») до сложных, содержательно насыщенных форм (некоторые виды рок-музыки, «интеллектуальный» детектив, поп-арт) [2].

Элитарная культура – это творческий авангард, лаборатория искусства, где постоянно создаются новые виды и формы искусства. Она включает изящное искусство, классическую музыку и литературу. Как правило, элитарная культура опережает уровень восприятия её широкими массами, а её творцы не рассчитывают на широкую аудиторию. Элитарная культура замкнута, герметична, доступна лишь незаурядным людям [3].

Человечество вступило в новую культурную эпоху, имя которой – постмодернизм. Юрген Хабермас трактует постмодернизм как итог политики и идеологии неоконсерватизма, для которого характерен эклектизм, фетишизация предметов потребления и другие отличительные черты постиндустриального общества [4].

Культурная парадигма постмодернизма пытается снять проблему противостояния культур: элементы массовой культуры включаются в контекст элитарной и наоборот.

#### Библиографический список

1. **Ортега-и-Гассет Х.** Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3, 4.
2. **Кравченко А.И.** Культурология: словарь. 2-е изд. М.: Академический проект, 2001.
3. **Крымский С.Б.,** Парахонский В.С., Мейзерский В.М. Эпистемология культуры. Киев, 1993.
4. **Фурс В.Н.** Философия незавершенного модерна Юргена Хабермаса. Минск: Экономпресс, 2000.

*Головцов Д.С., студ.; рук. Ю.Д. Кузин, доц.*

## **ВЛИЯНИЕ ЗАПАДНЫХ СМИ НА ДУХОВНУЮ ЖИЗНЬ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

В последние два десятилетия новейшей российской истории мы наблюдаем повышение престижа молодёжи в общественном мнении и даже расширение её возрастных границ. Появился новый социальный слой, который можно обозначить термином «молодящиеся взрослые». В странах Запада и в США уже давно существует тенденция ориентироваться на специфически молодёжного потребителя, усиленная рекламой и средствами массовой информации. Эта тенденция в конечном счёте приводит к духовной всеядности и бездуховности. Воспроизведение этой тенденции грозит в условиях современной России появлением «потерянного поколения».

В истории поколений сменяются ценностные ориентации, мировоззренческие системы, нравственные идеалы, эстетические вкусы и т. п. Однако такая смена предполагает сохранение неких стержневых принципов и качеств человека, среди которых, на наш взгляд, выделяются демократические и патриотические ориентиры, неразрывная связь с народными традициями. Один из последних представителей Серебряного века С.П. Бобров (1889 – 1971), поэт, прозаик, переводчик, филолог, художник, экономист и математик, наблюдая «тектонические» сдвиги культуры в начале XX века, написал: «Обломки, ну пусть обломки! Пусть неразбериха – когда-нибудь утрясётся, а мы и в неразберихе найдём человека – найдём его грозную славную и мощную мудрость – его детски чистую поэзию – и всю сложность его пылающей и победительной мысли, и всю божественную простоту того, что человек называет красотой и правдой» [1, с. 493]. Поэт Велимир Хлебников бросил в костёр рукописи своих стихов, чтобы дать несколько минут тепла замерзающему ребёнку.

По многим каналам российского телевидения годами идут программы и фильмы, высшим творческим достижением которых считается умение «урвать» и «хапнуть» у ближнего. В продукции большинства СМИ, на наш взгляд, отсутствует главное – нравственный критерий. Молодёжь учится у СМИ англоподобному жаргону, ненависти к своему прошлому, умению «отмазаться» от армии и презрительно называть свою армию «федералами». В сущности, молодёжи навязываются такие представления об обществе, где естественно существуют

криминал, беспредел, олигархия, грабители и ограбленные, вымирание народа, проституция, чиновничий произвол.

Современные СМИ поставили перед мыслящим человеком такую задачу: «Если интеллигенция не только не понимает, а в большинстве своём принимает картину нынешнего положения страны, то насколько можно назвать эту деятельность интеллектуальным трудом и до какой степени пронизана она нравственным началом?» Полвека назад Э. Фромм отмечал, что отчуждённый, замкнутый в себе человек (особенно юный) «с той же отстранённостью и безразличием, как купленные товары, потребляет спортивные игры и кинофильмы, газеты, журналы, книги, лекции... И мерилom оказывается вовсе не истинная ценность этих удовольствий для человека, но их рыночная цена» [2, с. 231-232].

#### **Библиографический список**

1. **Бобров С.П.** Мальчик. М.: Художественная литература, 1976.
2. **Фромм Э.** Человек одинок. Н: Иностранная литература, 1966.

*Колодочка А.В., студ.; рук. Ю.Д. Кузин, доц.*

### **СМЫСЛ ЖИЗНИ В СИСТЕМЕ ЭТИКО-МИРОВОЗРЕНЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ**

Смысл жизни и ее цель – это разные понятия. Если цель означает то, на что направлена жизнь человека, то смысл выступает в качестве высшего мотива человеческого существования (во имя чего мы живем?).

Цели вариативны, смысл инвариантен. Смысл жизни можно искать или в сфере земного, посюстороннего, или в области запредельного, трансцендентного. Религиозный аспект проблемы ориентирует на жизнь после смерти, причем земная жизнь выступает как необходимое условие высшего блаженства. Светский аспект предполагает поиски смысла жизни в пределах земного человеческого бытия.

Смысл жизни, если искать его на земле, а не на небе, возможно постичь, лишь исходя из общественной природы человека. Когда человек рождается, это событие представляет интерес только для его родителей и близких родственников. Когда человек умирает, этот факт получает общественную огласку, и за его гробом могут шествовать

десятки тысяч людей. Смерть выступает как подлинное признание реальных заслуг человека перед обществом.

Не следует растворять индивида в социуме, но так же не стоит и противопоставлять ему. Среди категорий, выражающих суть взаимоотношений между индивидом и социумом, где индивидом выступает молодой человек (юноша, девушка), на наш взгляд, на первое место выступает «доверие». «Ничто на свете не очищает, не облагораживает так отроческий возраст, не хранит его, как сильно возбужденный общечеловеческий интерес» [1] – говорил А.И. Герцен. «Доверие» ведет к «гармонии» как условию взаимообогащения личности и общества, когда увеличение общественного богатства соразмерно с взлетом человеческой духовности. Молодость концентрирует высокую творческую энергию и потенциально способна на многое. Не об этом ли качестве писал И.С.Тургенев: «О, молодость! Молодость! ... Может быть, вся тайна твоей прелести состоит не в возможности все сделать, а в возможности думать, что все сделаешь» [2]. Общество заинтересовано в том, чтобы направить энергию молодых на социально значимые цели и ориентиры. «Юность, – заметил однажды Стендаль, – время отваги» [3]. Благословенно то общество, которое создает благодатные условия для раскрытия и расцвета молодых дарований; напротив, то общество находится на краю пропасти, когда оно не хочет или не в силах найти достойное применение тем колоссальным возможностям, которые заключены в сердцах и душах юного поколения.

#### **Библиографический список**

1. Герцен А.И. Былое и думы. Т. 1-3. М.: Гослитиздат, 1958.
2. Тургенев И.С. Собр. Соч. Т. 1-12. М.: Гослитиздат, 1953.
3. Стендаль. Собр. соч. Т. 1-15. М.: Гослитиздат, 1959.

*Черенькая А.С., студ.; рук. А.В. Брагин, д-р филос. наук, проф.*

### **ПРОБЛЕМА СУДЬБЫ**

Данная проблема была актуальна всегда. И современность – не исключение. Вне зависимости от развития научно-технического прогресса и распространения атеизма, элемент фатальности имеет место в жизни каждого человека. Философия представляет широкие возможности переосмысления проблемы для каждого индивидуума и общества в целом на каждом новом этапе развития.



В задаче систематизирования и осмысления вариантов решения проблемы Судьбы, мы опирались в частности на произведения таких философов, как Цицерон, М. Монтень, Л.Н. Коган и др., дающие простор для всестороннего изучения проблемы и раскрывающие ее смысл. Кроме того, автор опирается на исследование фаталистических составляющих в народном творчестве, в частности, поверьях и суевериях русского народа, мифах античности.

Исследуются такие явления, как «эффект бабочки», их роль в формировании судьбы, как динамичного многовариантного процесса, зависящего от конкретного индивидуума в данное время.

В результате проделанной работы автор пришел к следующим выводам: изучение проблемы судьбы не должно ограничиваться одним подходом. Так как судьба – это многовариантный динамически развивающийся процесс во времени, то и выбор одного подхода для ее изучения ошибочен.

В понятие «судьбы» во все периоды существования человечества вкладывался схожий смысл. Однако объяснение этому понятию давалось, исходя из знаний человека о себе и окружающем мире. Поэтому и возникают такие концепции, как мифологический фатализм, волюнтаризм и другие. Они – лишь проекция, отражение социального развития в сознании людей, адекватная реакция на происходящие события, попытка объяснить их с точки зрения имеющихся знаний.

Мы пришли к тому, что фатализм имеет весьма неоднозначные трактовки, несмотря на схожий смысл. Каждый народ в любое время отождествлял судьбу с определенным божеством, явлением, которое способно предопределять дальнейшую жизнь человека, вне зависимости от его желаний. Но, как показала история, такой подход неверен, и все ошибки, совершенные человечеством, нельзя оправдывать слепой, иррациональной судьбой, или желанием божественной силы. К этому выводу пришли философы, создав концепцию волюнтаризма.

*Казаков С.В., студ.; рук. А.В. Брагин, д-р филос. наук, проф.*

## **СМЫСЛ ЖИЗНИ И ПРОБЛЕМА БЫТИЯ**

Человек существо особое, он не только живет тем, что есть в наличии, но и постоянно соотносит свою жизнь, свое наличное бытие с тем, что исходя из идеала должно быть, и стремится к этому должному как к высшей цели. Осознание этой цели и усилия по ее реализации и

наполняют жизнь человека смыслом, придавая ей особую субъективную ценность, оправдывают ее деятельность. Для того чтобы жить и активно действовать, человек обязательно должен верить в высший смысл, которым обладают его поступки.

Л.Н. Толстой справедливо писал: «В чём цель жизни? Воспроизведение себе подобных? Зачем? Служить людям. А тем, кому мы будем служить, что делать? Служить Богу? Разве Он не может без нас сделать, что ему нужно. Если Он и велит служить себе, то только для нашего блага. Жизнь не может иметь другой цели, как благо, радость» [1].

Осознание цели своего бытия помогает человеку найти свое призвание. Найти свое призвание, это значит найти свою область деятельности, в которой он максимально сможет себя реализовать. Чтобы после, когда его не станет, люди вспоминали его добрым словом, ставили его поступки в пример своим детям и сами брали из его поступков что-то для себя. Призвание, назначение, задача каждого человека всесторонне развивать все свои способности, внести свой личный вклад в историю, в прогресс общества, его культуры [2; 3].

Человек, который желает остаться в сердцах близких и дорогих ему людей, способен добиться этой цели, но моему, лишь искренними и добрыми поступками. Как говорила моя учительница, что горе и несчастье приходит не зависимо от нас, их и так много в Мире, а вот добро и радость можно доставить, лишь приложив усилия.

На мой взгляд, приносить людям радость – наиболее эффективный метод оставить свой след в сердцах других. В тоже время этот процесс должен быть разумным и корректным в каждой жизненной ситуации.

#### **Библиографический список**

1. Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. В 90 т. М.-Л., 1962.
2. Малахов В.А. Этика: курс лекций: навчальний посібник. Київ, 2001.
3. Кротошкин П.А. Этика: избранные труды. М., 1991.