

Все программы хороши? Выбирай на вкус...

О новом концептуальном подходе к выбору лучших образовательных программ



НАВОДНОВ Владимир Григорьевич – директор Национального центра профессионально-общественной аккредитации, доктор технических наук, профессор



МОТОВА Галина Николаевна – заместитель директора Национального центра профессионально-общественной аккредитации, доктор педагогических наук, профессор



РЫЖАКОВА Ольга Евгеньевна – специалист отдела по работе с экспертами Национального центра профессионально-общественной аккредитации

Если рейтинги существуют (например, рейтинги вузов), значит это кому-нибудь нужно. Главное понять, кому и для чего. Это возможно, если знаешь, кто их составляет и как.

Очевидно, что если рейтинги рассчитывают государственные структуры или по их заказу (гранту) и установлены четкие количественные показатели, отражающие текущую государственную политику (повышение публикационной активности ППС, привлечение иностранных студентов и прочее), – их результаты будут использованы для принятия управленческих решений. Если рейтинг составлен объединением самих вузов и на основе расчета показателей, определенных руководящим органом такого объединения, – он не что иное, как «математическое выражение тщеславия»¹. Как в первом, так и во втором случае велик соблазн корректировки списка объектов ранжирования по политическим или имиджевым причинам.

Однако если поставить во главу угла первую (и главную) миссию образовательной организации – образование и рассматривать в качестве главного пользователя абитуриента, ключевыми принципами его составления должны быть безусловная независимость и валидность. Независимость от самих образовательных организаций и органов управления ими. Валидность используемых методик (статистических и экспертных) и содержательная валидность (соответствие содержания измеряемых показателей поставленным целям).

В конечном счете и в сфере товаров, и в сфере услуг рейтинг определяется потребителем: покупательской способностью, репутацией (торговой маркой, именем), модой... Неслучайно, в определении качества товаров и услуг велика роль экспертной оценки (функциональность, удобство, актуальность, инновационность и другое). А результат рейтинга, в свою очередь, способен усилить те же основные характеристики – покупательскую способность и репутацию.

¹ <http://de-motivator.ru/node/121>

Оценка качества услуг

Один из наиболее близких и понятных примеров оценки качества из сферы услуг – выбор ресторана с помощью гида. Так, одним из самых влиятельных рейтингов в Европе является ресторанный гид Michelin. Он существует более ста лет и имеет трехзвездочную систему оценки. Специально обученные строгие эксперты путешествуют по ресторанам анонимно, дегустируют блюда, заполняют анкеты и пишут заключительные отчёты. Окончательное решение по присвоению звезд ресторанам принимается в главном офисе на собрании, где оцениваются также рестораны, попавшие в рейтинг ранее. Критерии присуждения звезд – коммерческая тайна, однако главным, конечно, является кухня: качество приготовления и вкусовые характеристики блюд [2].

Присуждение звезд в гостиничном бизнесе является еще одним примером экспертной оценки, хотя не существует ни общепринятой мировой классификации, ни единого органа, присуждающего количество звезд. Что касается России, то процедура присуждения звезд гостиницам добровольная. Критерии оценивания разработаны в соответствии с рекомендациями Всемирной туристической организации и существующей зарубежной практикой. Аттестация на категорию в данном случае осуществляется организацией, уполномоченной Ростуризмом. Экспертная оценка соответствия гостиниц категориям проводится в три этапа.

1. Предварительная оценка соответствия установленным требованиям.

2. Балльная оценка соответствия установленным требованиям.

3. Окончательная экспертная оценка соответствия гостиницы определенной категории [3].

Количество присвоенных гостинице звезд помогает, безусловно, потребителю определиться с выбором, но все чаще ему необходимо экспертное мнение на основе отзывов посетителей.

Прямая противоположность регулируемому государством или экспертным сообществом методу – известный сайт TripAdvisor. Здесь рестораны, отели, сувенирные магазины выбирают и оценивают сами посетители. Основная идея проекта – дать слово потребителям услуг. Более пятнадцати лет сайт помогает людям планировать идеальные путешествия. Критерии предельно просты и понятны: вернувшись из путешествия, человек оставляет отзыв об отеле, пляже, клубах, магазинах, в которых он побывал во время путешествия. Тысячи людей, оставляющих отзывы

на сайте, невозможно заподозрить в тенденциозности, поэтому здесь на основе множества субъективных по своей природе мнений можно сформировать относительно объективную оценку [4]. О востребованности такого подхода свидетельствует тот факт, что число пользователей с каждым годом растет, и сайт неизменно продолжает свое совершенствование, предлагая новые функции.

Тенденция проведения опроса пользователей о качестве услуг находит проявление в банковской сфере, торговле, здравоохранении. Изучение причин такого феномена – предмет отдельного исследования. Вполне вероятно, что одним из стимулов развития процедур независимой оценки и привлечения к ним широкой общественности явилось появление нового федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования» [1]. Независимая оценка качества оказания услуг, которая должна стать одной из форм общественного контроля, предусматривает оценку условий оказания услуг гражданам по таким общим критериям, как открытость и доступность информации об организации, предоставляющей услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, комфортность условий предоставления услуг и доступность их получения, вежливость и компетентность работников этой организации, удовлетворенность получателя качеством оказанных услуг [1].

В такой постановке вопроса настораживают два фактора. Первый – независимая оценка потребителей рассматривается как контроль (еще один!), пусть даже со стороны граждан, а не государства. Второй – можно ли (а главное, нужно ли) рассматривать образование как услугу? Простой пример: если врач допустил ошибку в диагнозе или метод лечения привел к нежелательным результатам, пациент может обратиться в суд с требованием возмещения вреда здоровью. Совершенно серьезно сегодня обсуждается материальная ответственность вуза по оплате пособий выпускнику в случае его нетрудоустройства². А если выпускник не может успешно пройти квалификационный экзамен по профессии, должен ли вуз выплачивать компенсацию за потраченное время и деньги? К таким вопросам система образования сегодня не готова.

² www.rg.ru/2016/02/05/mintrud-predlozhit-obiazat-vuzy-platit-posobiia-bezrobotnym-vypusknikam.html

В конечном счете и в сфере товаров, и в сфере услуг рейтинг определяется потребителем: покупательской способностью, репутацией (торговой маркой, именем), модой... Неслучайно, в определении качества товаров и услуг велика роль экспертной оценки (функциональность, удобство, актуальность, инновационность и другое). А результат рейтинга, в свою очередь, способен усилить те же основные характеристики – покупательскую способность и репутацию.



Потребность в ориентире

Образование как результат зависит от множества причин. Не только от качества учебных ресурсов (материальной базы, оборудования, информационных ресурсов, преподавателей), но и от желания и возможности самого обучающегося: он получит ровно столько, сколько может и хочет. Именно поэтому полученное образование – это не товар и не услуга.

Но независимая оценка (и именно независимая, а не государственный или общественный контроль) может помочь абитуриенту с выбором учебного заведения и направления подготовки, исходя из собственных жизненных целей.

И такая потребность действительно есть, причем как со стороны абитуриентов, так и со стороны самих вузов – для привлечения абитуриентов.

В настоящее время четко прослеживается тенденция к объединению вузов и сокращению количества филиалов. Общее количество образовательных организаций высшего образования по состоянию на 2014-2015 учебный год, по сравнению с 2013-2014 учебным годом, существенно уменьшилось и составило 950 образовательных организаций (включая вузы Крымского федерального округа), из них негосударственных – 402. Численность филиалов к началу 2015 года составила более 1200 (см. диаг. 1, стр. 53). Общее количество студентов – 5,2 млн. человек. [5]

В общей сложности на данный момент в сфере высшего образования работают более 2 тыс. образовательных организаций (вузов и филиалов). Однако назвать точную цифру весьма затруднительно, поскольку тренд на оптимизацию числа образовательных организаций высшего образования остается актуальным. Согласно концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы планируется сократить количество филиалов вузов на 80 процентов, а вузов – на 40 процентов [8]. Быстрый динамический процесс количественного изменения сети вузов и филиалов затрудняет процесс создания единой актуализированной базы образовательных программ.

В ситуации, когда число вузов и реализуемых ими образовательных программ за короткое по историческим меркам время подвержено столь большим колебаниям, необходим ориентир для выбора. И в этом могут оказать помощь рейтинги, составленные на основе статистической и экспертной информации и вызывающие доверие общественности к методике расчета и организациям, их предлагающим.

Оценка отдельных программ

Одним из таких источников объективной информации стал всероссийский проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» [6]. Явными преимуществами проекта стали его периодичность (реализуется ежегодно на протяжении пяти лет), независимость (проводится Гильдией экспертов в сфере профессионального образования и журналом «Аккредитация в образовании»), широкий охват общественности (более 2 тыс. экспертных оценок ежегодно) и широкая публикация результатов (справочник лучших программ издается в электронном и печатном виде, в 2014-м году – на английском языке).

В 2015 году лучшими были признаны 3 439 программ из 554 вузов страны, что составило 13,62 процента от общего числа программ (см. табл. 1, стр. 53). Это довольно высокий результат по сравнению с 2010 годом – датой запуска проекта. Количество лучших программ, по результатам опроса широкой общественности, составляло менее 6,8 процента. Но и статистика пять лет назад была совершенно иная: высших учебных заведений насчитывалось более 1,1 тыс., филиалов – около 2 тыс., образовательных программ, реализуемых вузами России, – более 36 тыс., причем 40 процентов из них были новыми, то есть открытыми в последние десять лет. Рост количества лучших программ (в процентном отношении) свидетельствует, к сожалению, не о повышении качества высшего образования в России, а о резком сокращении его объемов.

Акцент на образовательные программы, а не вузы в целом сделан неслучайно. Очевидно, что даже в самом сильном и престижном вузе вполне могут быть открыто слабые программы в силу целого ряда объективных причин. И наоборот, в небольшом периферийном вузе – существовать очень сильные и востребованные направления подготовки.

Оценка отдельных программ – это отличительная черта проекта: все существующие и существовавшие в России проекты по ранжированию оценивали вузы в целом, дифференцируя их по профилейности, либо организационно-правовой форме.

Имея оценку отдельных программ, ничто не мешает составить рейтинги вузов: например, по количеству лучших программ в вузе (см. табл. 1, стр. 53) или по доле лучших программ в вузе от числа реализуемых программ (см. диаг. 2, стр. 53). Это дает возможность оценить, в том числе, потенциал вуза, взаимозависимость и

Образование как результат зависит от множества причин. Не только от качества учебных ресурсов (материальной базы, оборудования, информационных ресурсов, преподавателей), но и от желания и возможности самого обучающегося: он получит ровно столько, сколько может и хочет. Именно поэтому полученное образование – это не товар и не услуга.



Таблица 1.

Доля образовательных организаций
и образовательных программ, вошедших
в число лучших по результатам проекта

Наименование показателя	ОО, вошедшие в сборник	ОП, вошедшие в сборник
Образовательные организации, всего	554 25,40%	3439
из них:		
государственные вузы	500 91,20%	3348
негосударственные вузы	28 7,00%	49
филиалы	26	42

Диаграмма 1.
Доля образовательных организаций
по форме собственности

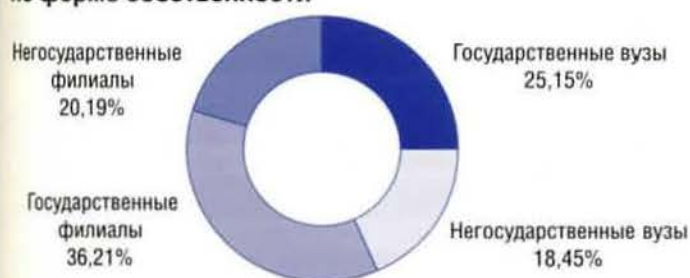
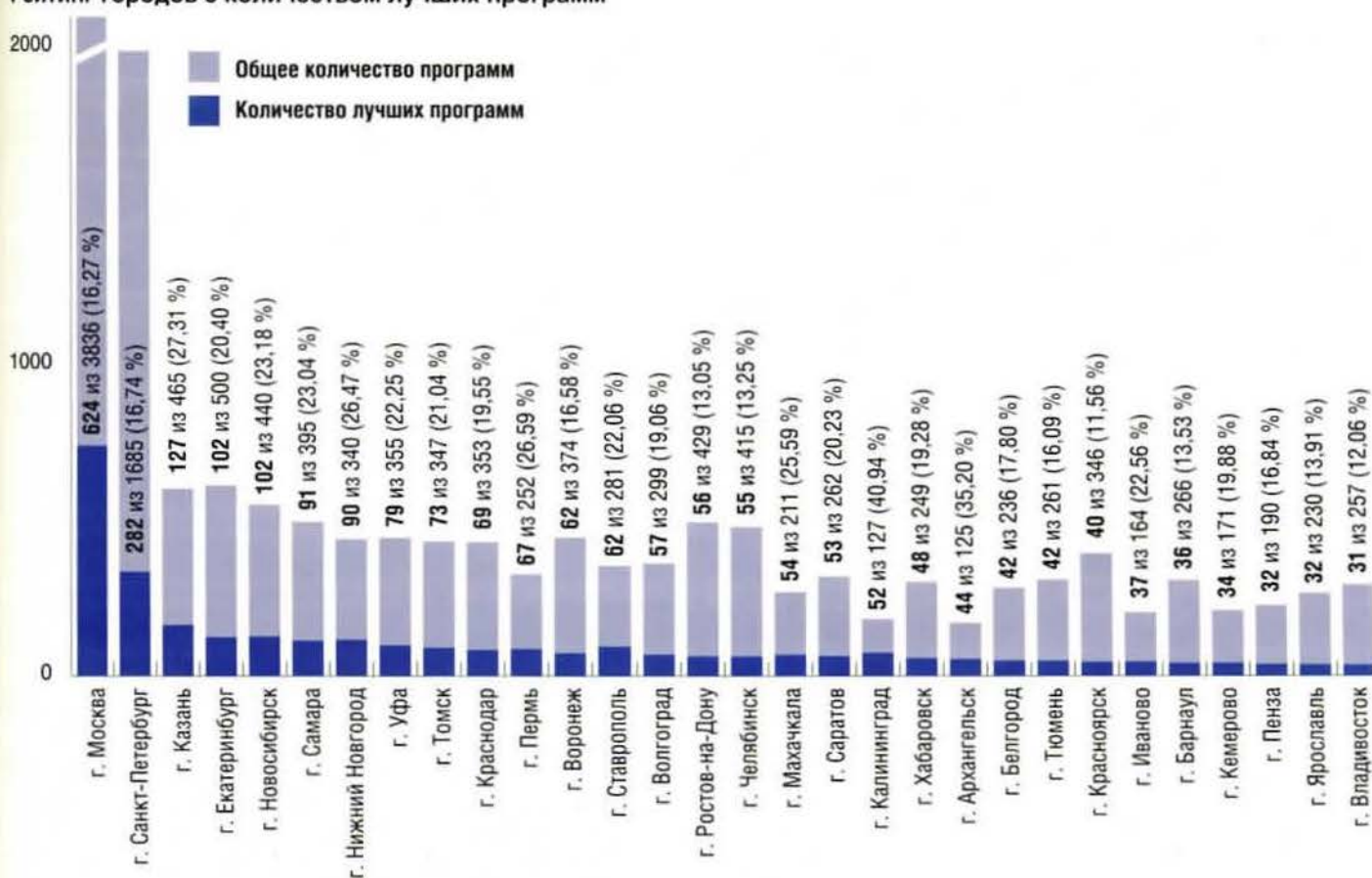


Диаграмма 2.
Рейтинг городов с количеством лучших программ



В ситуации, когда число вузов и реализуемых ими образовательных программ за короткое по историческим меркам время подвержено столь большим колебаниям, необходим ориентир для выбора. И в этом могут оказать помощь рейтинги, составленные на основе статистической и экспертной информации и вызывающие доверие общественности к методике расчета и организациям, их предлагающим.

Рейтинг вузов по количеству лучших программ

№	Образовательная организация	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	51	156	32,69%
2	Казанский (Приволжский) федеральный университет	49	106	46,23%
3	Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта	42	64	65,63%
4	Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова	41	98	41,84%
5	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
6	Северо-Кавказский федеральный университет	35	103	33,98%
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	31	84	36,90%
8	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	31	117	26,50%
9	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	30	65	46,15%
10	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	29	39	74,36%
11	Санкт-Петербургский государственный университет	29	79	36,71%
12	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	26	53	49,06%
13	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	26	78	33,33%
14	Российский университет дружбы народов	25	82	30,49%
15	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00%
16	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	24	97	24,74%
17	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	24	192	12,50%
18	Самарский государственный университет	23	47	48,94%
19	Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена	23	63	36,51%
20	Ставропольский государственный аграрный университет	22	30	73,33%
21	МАТИ – Российский государственный технологический университет им. К.Э. Циолковского	22	46	47,83%
22	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	22	63	34,92%
23	Дагестанский государственный университет	22	64	34,38%
24	Волгоградский государственный университет	22	81	27,16%
25	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	22	105	20,95%
26	Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова	21	85	24,71%
27	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского	21	90	23,33%
28	Кубанский государственный университет	21	107	19,63%
29	Уфимский государственный нефтяной технический университет	20	38	52,63%
30	Дагестанский государственный технический университет	20	66	30,30%
31	Национальный исследовательский Томский государственный университет	20	101	19,80%
32	Южный федеральный университет	20	113	17,70%
33	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	19	40	47,50%
34	Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева	19	42	45,24%
35	Воронежский государственный университет	19	55	34,55%
36	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	19	64	29,69%
37	Тверской государственный университет	19	82	23,17%
38	Дальневосточный федеральный университет	19	103	18,45%
39	Дальневосточный государственный аграрный университет	18	26	69,23%
40	Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)	18	27	66,67%
41	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	18	35	51,43%
42	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	18	41	43,90%
43	Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна	18	53	33,96%
44	Пермский государственный национальный исследовательский университет	18	71	25,35%
45	Казанский национальный исследовательский технологический университет	18	74	24,32%
46	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	17	20	85,00%
47	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина	17	32	53,13%
48	Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова	17	42	40,48%

49	Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)	17	44	38,64%
50	Самарский государственный технический университет	17	51	33,33%
51	Кемеровский государственный университет	17	54	31,48%
52	Башкирский государственный университет	17	70	24,29%
53	Тихоокеанский государственный университет	17	80	21,25%
54	Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина	16	21	76,19%
55	Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева	16	30	53,33%
56	Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ	16	58	27,59%
57	Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева	16	83	19,28%
58	Российская академия музыки им. Гнесиных	15	19	78,95%
59	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	15	26	57,69%
60	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)	15	35	42,86%
61	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	14	20	70,00%
62	Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.Н. Прянишникова	14	35	40,00%
63	Московский государственный университет пищевых производств	14	41	34,15%
64	Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова	14	60	23,33%
65	Тюменский государственный нефтегазовый университет	14	63	22,22%
66	Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева	14	88	15,91%
67	Сибирский федеральный университет	14	144	9,72%
68	Адыгейский государственный университет	14	48	29,17%
69	Московский государственный университет дизайна и технологии	13	45	28,89%
70	Поволжский государственный технологический университет	13	58	22,41%
71	Кубанский государственный технологический университет	13	65	20,00%
72	Курский государственный университет	13	67	19,40%
73	Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина	13	70	18,57%
74	Пензенский государственный университет	13	83	15,66%
75	Удмуртский государственный университет	13	85	15,29%
76	Пензенский государственный технологический университет	12	26	46,15%
77	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	12	30	40,00%
78	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	12	44	27,27%
79	Дальневосточный государственный университет путей сообщения	12	57	21,05%
80	Воронежский государственный технический университет	12	64	18,75%
81	Забайкальский государственный университет	12	78	15,38%
82	Уфимский государственный авиационный технический университет	12	80	15,00%
83	Тюменский государственный университет	12	85	14,12%
84	Тульский государственный университет	12	88	13,64%
85	Российский государственный социальный университет	12	104	11,54%
86	Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии им. К.И. Скрябина	11	14	78,57%
87	Московский государственный технологический университет «Станкин»	11	24	45,83%
88	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	11	27	40,74%
89	Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет	11	39	28,21%
90	Московский государственный университет путей сообщения	11	44	25,00%
91	Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова	11	50	22,00%
92	Астраханский государственный технический университет	11	71	15,49%
93	Алтайский государственный университет	11	89	12,36%
94	Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова	11	90	12,22%
95	Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина	11	94	11,70%
96	Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет	11	107	10,28%
97	Ивановский государственный химико-технологический университет	10	29	34,48%
98	Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова	10	39	25,64%
99	Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева	10	40	25,00%
100	Братский государственный университет	10	42	23,81%

взаимоподдержку разных направлений подготовки. И даже в какой-то мере – целостность всего учреждения, когда сильные направления подготовки подтягивают своим примером (и потенциалом) слабые до должного качественного уровня.

Можно представить отдельный рейтинг по числу лучших программ в небольших «монопрофильных» – по содержанию подготовки, а не по названию – вузах (см. табл. 2, стр. 54). Это вузы, где реализуется менее 20 направлений подготовки/специальностей, и поэтому их нельзя сравнивать с вузами, имеющими гораздо большее количество программ в различных областях подготовки и гораздо большее число студентов. Но в таких вузах все ресурсы сконцентрированы в одной области образования, в четком соответствии с миссией учреждения, что может позволить им добиться хороших результатов в своей области образования. В конце концов, никто не доказал, что большой вуз обязательно хороший.

Такие рейтинги могут вызвать интерес тем, что они ломают привычные стереотипы, когда на топовых позициях всегда оказывались одни и те же столичные вузы. Например, в данном случае лидирующие позиции занимают не вузы столиц, а федеральные и национальные исследовательские университеты. Причиной тому является совершенно иная методика расчета (см. о методике расчета ниже), где объектом оценки является не общий потенциал вуза (бренд, месторасположение, возраст и масштабы организации, финансовые и материальные ресурсы), а число/доля качественных образовательных программ, реализуемых в вузе.

Вместе с тем, анализ процентного соотношения образовательных программ в ведущих вузах страны показал, что более 20 процентов из реализующихся в этих вузах пользуются популярностью, и студенты этих программ показывают отличные результаты. Так, в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете процент программ, попавших в число лучших по результатам интернет-опроса, проведенного в рамках исследования, составил 22,35 процента (см. диаг. 3, стр. 57). Для федеральных университетов эта доля составила 29,8 процента, а для национальных исследовательских университетов – 22,56 процента.

Зная количество лучших программ в вузе и число вузов, где реализуются такие программы, не составит труда составить рейтинг городов (см. диаг. 2, стр. 53) – интересная информация

для абитуриентов, выбирающих город, и для органов управления по формированию имиджа благоприятного студенческого города. Безусловно, наибольшее количество лучших программ оказалось в наших столицах – Москве и Санкт-Петербурге. Это объясняется тем, что в Москве и Санкт-Петербурге наибольшее количество вузов, а, следовательно, и наибольшее количество программ. Но если проранжировать города по процентному соотношению количества лучших образовательных программ к общему числу реализующихся в данном городе, картина резко изменится. Поскольку более всего программ реализует город Москва, следовательно, и наибольшее число программ, вошедших в перечень, будет большим, а их процентное соотношение составит лишь 16,27 процента. Две столицы из лидирующих мест перейдут во вторую двадчатку (см. диаг. 4, стр. 57).

Повод задуматься

Рейтинг, составленный по числу лучших программ, реализуемых вузами, в разрезе федеральных округов – повод для оценки распределения качественного образования на территории России (см. диаг. 4, стр. 57).

Исследование показывает, что для российского образования характерна крайняя неравномерность распределения программ по отдельным регионам. Лидирующее место по концентрации (общему числу) лучших образовательных программ относительно числа всех программ, реализуемых вузами по отдельным федеральным округам, занимают города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург. Минимальный процент выделенных лучших программ – в Центральном федеральном округе. Значение данного показателя составило 10,32 процента (см. диаг. 5, стр. 57).

Принципиально важна и актуальна информация о числе лучших программ по укрупненным направлениям подготовки (см. табл. 5, стр. 63). Наибольшим доверием у нас в стране пользуются программы в области физико-математических наук, здравоохранения, авиационной и ракетно-космической техники. Это связано с тем, что стабильно успешные направления подготовки не нуждаются в разработке новых программ, реализуются давно и пользуются популярностью.

Анализ представленных сведений свидетельствует, что наибольшее число программ относится к укрупненным группам «Экономика и управление» и «Гуманитарные науки».

Исследование показывает, что для российского образования характерна крайняя неравномерность распределения программ по отдельным регионам. Лидирующее место по концентрации (общему числу) лучших образовательных программ относительно числа всех программ, реализуемых вузами по отдельным федеральным округам, занимают города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург.



Диаграмма 3.
Доля лучших образовательных программ
в ведущих вузах страны

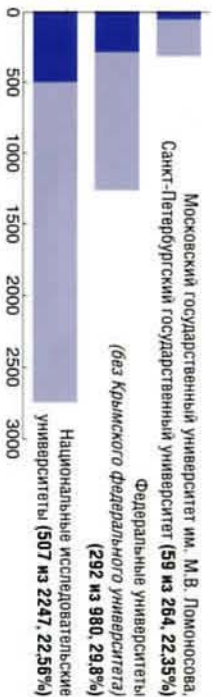


Таблица 6.
Зона риска: вузы и программы, не представленные
в справочнике «Лучшие образовательные программы
инновационной России – 2015»

Наименование показателя	Вузы, НЕ вошедшие в сборник	ОП, НЕ вошедшие в сборник
Образовательные организации, всего	1625	21803
из них		
государственные вузы	48	8616
негосударственные вузы	374	6977
филиалы	1203	97,90%

Диаграмма 5.
Доля образовательных программ
по федеральным округам

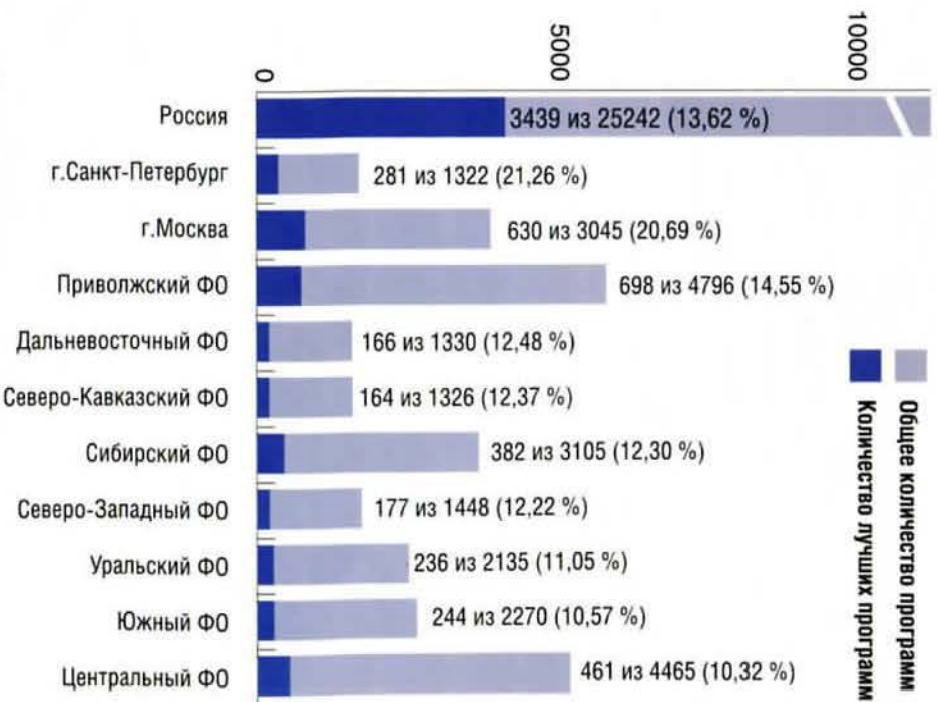
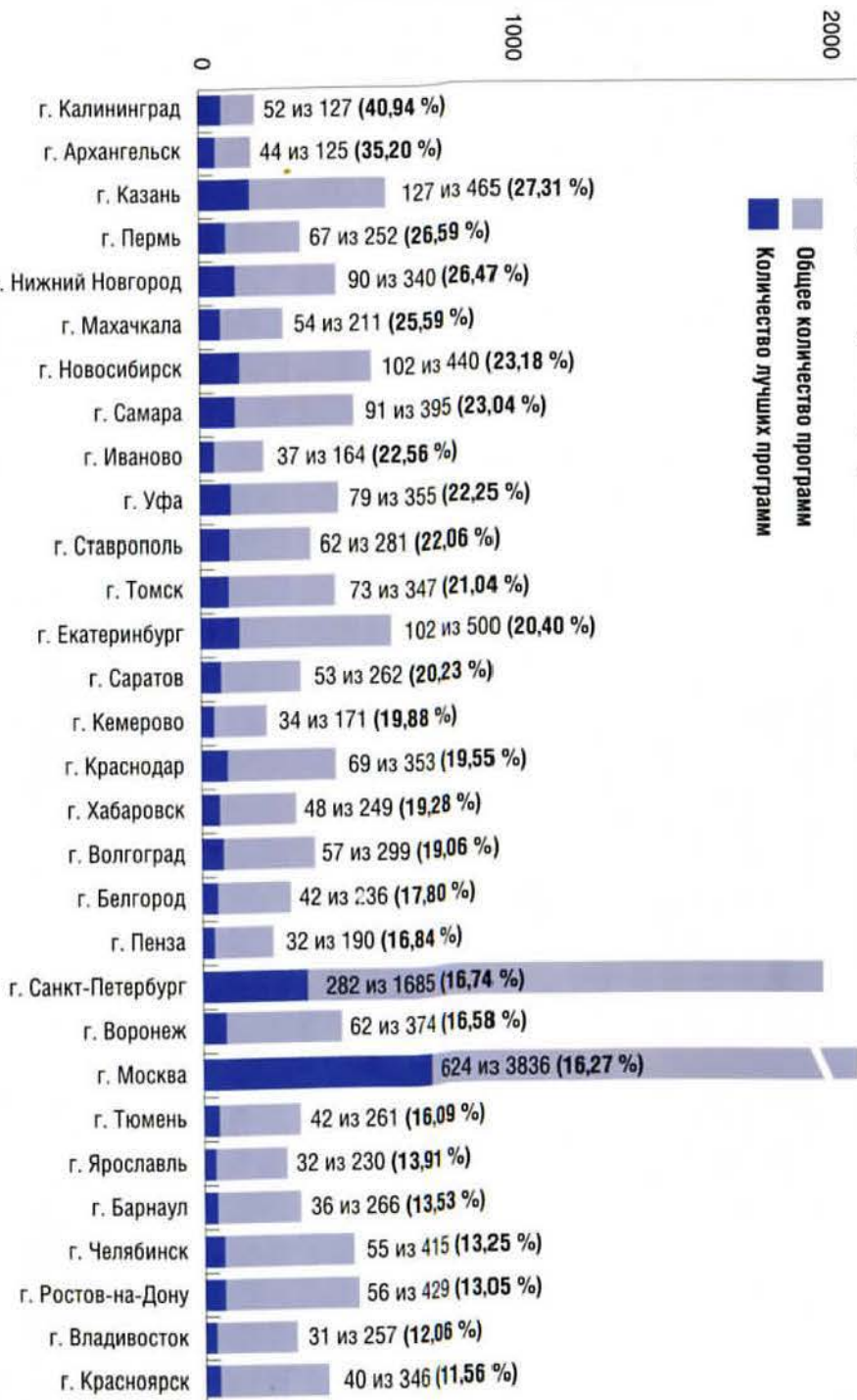


Диаграмма 4.
Рейтинг городов с долей лучших программ



**Рейтинг вузов по доле лучших программ к общему числу реализуемых программ в этом вузе
(многопрофильные вузы, более 20 направлений подготовки)**

№	Образовательная организация	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	29	39	74,36%
2	Ставропольский государственный аграрный университет	22	30	73,33%
3	Дальневосточный государственный аграрный университет	18	26	69,23%
4	Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта	42	64	65,63%
5	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00%
6	Российский экономический университет	15	26	57,69%
7	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
8	Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева	16	30	53,33%
9	Уфимский государственный нефтяной технический университет	20	38	52,63%
10	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	18	35	51,43%
11	Самарский государственный университет	23	46	50,00%
12	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	26	53	49,06%
13	«МАТИ» – Российский государственный технологический университет им. К.Э. Циолковского	22	46	47,83%
14	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	19	40	47,50%
15	Казанский (Приволжский) федеральный университет	49	106	46,23%
16	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	30	65	46,15%
17	Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет)	19	42	45,24%
18	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	18	41	43,90%
19	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)	15	35	42,86%
20	Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова	41	98	41,84%
21	Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова	17	42	40,48%
22	Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.Н. Прянишникова	14	35	40,00%
23	Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)	17	44	38,64%
24	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	31	84	36,90%
25	Санкт-Петербургский государственный университет	29	79	36,71%
26	Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена	23	63	36,51%
27	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	22	63	34,92%
28	Воронежский государственный университет	19	55	34,55%
29	Дагестанский государственный университет	22	64	34,38%
30	Московский государственный университет пищевых производств	14	41	34,15%
31	Северо-Кавказский федеральный университет	35	103	33,98%
32	Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна	18	53	33,96%
33	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	26	78	33,33%
34	Самарский государственный технический университет	17	51	33,33%
35	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	51	156	32,69%
36	Кемеровский государственный университет	17	54	31,48%
37	Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина (Мининский университет)	8	26	30,77%
38	Российский университет дружбы народов	25	82	30,49%
39	Дагестанский государственный технический университет	20	66	30,30%
40	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	19	64	29,69%
41	Адыгейский государственный университет	14	48	29,17%
42	Московский государственный университет дизайна и технологии	13	45	28,89%
43	Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет	11	39	28,21%
44	Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ	16	57	28,07%
45	Калининградский государственный технический университет	8	29	27,59%
46	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	12	44	27,27%

47	Волгоградский государственный университет	22	81	27,16%
48	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	31	117	26,50%
49	Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет	7	27	25,93%
50	Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева	10	39	25,64%
51	Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова	10	39	25,64%
52	Пермский государственный национальный исследовательский университет	18	71	25,35%
53	Московский государственный университет путей сообщения	11	44	25,00%
54	Московский педагогический государственный университет	10	40	25,00%
55	Белгородский государственный институт культуры и искусств	7	28	25,00%
56	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	24	97	24,74%
57	Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова	21	85	24,71%
58	Казанский национальный исследовательский технологический университет	18	74	24,32%
59	Смоленский государственный университет	9	37	24,32%
60	Башкирский государственный университет	17	70	24,29%
61	Волгоградский государственный социально-педагогический университет	8	33	24,24%
62	Калмыцкий государственный университет	6	25	24,00%
63	Поволжский государственный университет сервиса	10	42	23,81%
64	Братский государственный университет	10	42	23,81%
65	Ростовский государственный строительный университет	10	42	23,81%
66	Челябинская государственная академия культуры и искусств	8	34	23,53%
67	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского	21	90	23,33%
68	Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова	14	60	23,33%
69	Псковский государственный университет	10	43	23,26%
70	Тверской государственный университет	19	82	23,17%
71	Тюменский государственный нефтегазовый университет	14	62	22,58%
72	Поволжский государственный технологический университет	13	58	22,41%
73	Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова	11	50	22,00%
74	Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского	7	32	21,88%
75	Тихоокеанский государственный университет	17	80	21,25%
76	Уральский государственный педагогический университет	7	33	21,21%
77	Дальневосточный государственный университет путей сообщения	12	57	21,05%
78	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	22	105	20,95%
79	Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова	8	39	20,51%
80	Кубанский государственный технологический университет	13	65	20,00%
81	Национальный исследовательский Томский государственный университет	20	101	19,80%
82	Кубанский государственный университет	21	107	19,63%
83	Воронежский государственный университет инженерных технологий	9	46	19,57%
84	Волгоградский государственный аграрный университет	7	36	19,44%
85	Московский государственный университет леса	7	36	19,44%
86	Курский государственный университет	13	67	19,40%
87	Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева	16	83	19,28%
88	Московский государственный областной гуманитарный институт	5	26	19,23%
89	Новосибирский государственный педагогический университет	7	37	18,92%
90	Воронежский государственный технический университет	12	64	18,75%
91	Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина	13	70	18,57%
92	Дальневосточный федеральный университет	19	103	18,45%
93	Волгоградский государственный технический университет	9	49	18,37%
94	Московский городской педагогический университет	8	44	18,18%
95	Томский государственный архитектурно-строительный университет	8	44	18,18%
96	Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого	6	33	18,18%
97	Южный федеральный университет	20	113	17,70%
98	Сахалинский государственный университет	5	29	17,24%
99	Оренбургский государственный аграрный университет	5	29	17,24%
100	Поволжская государственная социально-гуманитарная академия	5	29	17,24%

**Рейтинг вузов по доле лучших образовательных программ
(монопрофильные вузы, менее 20 программ подготовки)**

№	Образовательная организация	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Российский университет театрального искусства – ГИТИС	7	7	100,00%
2	Санкт-Петербургская государственная химико-фармацевтическая академия Министерства здравоохранения РФ	5	5	100,00%
3	Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»	3	3	100,00%
4	Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина	2	2	100,00%
5	Литературный институт им. А.М. Горького	1	1	100,00%
6	Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина	2	2	100,00%
7	Кубанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	5	5	100,00%
8	Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко	3	3	100,00%
9	Ижевская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения РФ	3	3	100,00%
10	Борисоглебский государственный педагогический институт	2	2	100,00%
11	Высшая школа музыки Республики Саха (Якутия) (институт)	1	1	100,00%
12	Пермская государственная фармацевтическая академия Министерства здравоохранения РФ	1	1	100,00%
13	Ханты-Мансийская государственная медицинская академия	1	1	100,00%
14	Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулёва	1	1	100,00%
15	Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева	1	1	100,00%
16	Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)	18	20	90,00%
17	Казанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	7	8	87,50%
18	Башкирский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	6	7	85,71%
19	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	17	20	85,00%
20	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина	17	20	85,00%
21	Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского	5	6	83,33%
22	Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина	16	20	80,00%
23	Российская академия музыки им. Гнесиных	15	19	78,95%
24	Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии им. К.И. Скрябина	11	14	78,57%
25	Самарский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	7	9	77,78%
26	Саратовская государственная консерватория (академия) им. Л.В. Собинова	7	9	77,78%
27	Московский государственный технический университет гражданской авиации	9	12	75,00%
28	Нижегородская государственная консерватория (академия) им. М.И. Глинки	9	12	75,00%
29	Пермская государственная медицинская академия им. академика Е.А. Вагнера Министерства здравоохранения РФ	3	4	75,00%
30	Тверская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения РФ	3	4	75,00%
31	Нижегородская академия Министерства внутренних дел РФ	3	4	75,00%
32	Санкт-Петербургская государственная консерватория (академия) им. Н.А. Римского-Корсакова	8	11	72,73%
33	Челябинский государственный педагогический университет	8	11	72,73%
34	Ярославская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения РФ	5	7	71,43%
35	Финансовый университет при Правительстве РФ	14	20	70,00%
36	Нижегородская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения РФ	4	6	66,67%
37	Театральный институт им. Бориса Щукина при Государственном академическом театре им. Евгения Вахтангова	2	3	66,67%
38	Саратовский государственный социально-экономический университет им. Г.В. Плеханова	2	3	66,67%
39	Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний	2	3	66,67%
40	Военная академия войсковой противовоздушной обороны Вооруженных Сил РФ им. Маршала Советского Союза А.М. Василевского	2	3	66,67%
41	Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина	2	3	66,67%
42	Уральская государственная архитектурно-художественная академия	7	11	63,64%
43	Орловский государственный институт искусств и культуры	8	13	61,54%
44	Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	3	5	60,00%
45	Пензенский государственный технологический университет	12	20	60,00%
46	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	12	20	60,00%
47	Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова	5	9	55,56%
48	Московский государственный технологический университет «Станкин»	11	20	55,00%

49	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	11	20	55,00%
50	Московский физико-технический институт (государственный университет)	6	11	54,55%
51	Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации	6	12	50,00%
52	Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ	6	12	50,00%
53	Ярославская государственная сельскохозяйственная академия	6	12	50,00%
54	Уральский государственный медицинский университет	4	8	50,00%
55	Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. академика И.П. Павлова	3	6	50,00%
56	Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)	3	6	50,00%
57	Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия	3	6	50,00%
58	Академия хорового искусства им. В.С. Попова	2	4	50,00%
59	Читинская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения РФ	2	4	50,00%
60	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ	3	6	50,00%
61	Российская правовая академия Министерства юстиции РФ	2	4	50,00%
62	Дальневосточная государственная академия физической культуры	2	4	50,00%
63	Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел РФ	2	4	50,00%
64	Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел РФ	2	4	50,00%
65	Амурская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения РФ	1	2	50,00%
66	Академия Федеральной службы охраны РФ	1	2	50,00%
67	Высшее театральное училище (институт) им. М.С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России	1	2	50,00%
68	Московская государственная академия хореографии	1	2	50,00%
69	Воронежский государственный институт физической культуры	1	2	50,00%
70	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова	1	2	50,00%
71	Санкт-Петербургская юридическая академия	1	2	50,00%
72	Российская экономическая школа (институт)	1	2	50,00%
73	Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации	1	2	50,00%
74	Московский городской психолого-педагогический университет	10	20	50,00%
75	Казанский государственный энергетический университет	10	20	50,00%
76	Ивановский государственный химико-технологический университет	10	20	50,00%
77	Новосибирская государственная консерватория (академия) им. М.И. Глинки	6	13	46,15%
78	Курский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	5	11	45,45%
79	Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы	9	20	45,00%
80	Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)	9	20	45,00%
81	Красноярский государственный медицинский университет им. профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого Министерства здравоохранения РФ	4	9	44,44%
82	Алтайский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ	3	7	42,86%
83	Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского Министерства здравоохранения РФ	3	7	42,86%
84	Ставропольский государственный педагогический институт	3	7	42,86%
85	Российская таможенная академия	3	7	42,86%
86	Хабаровская государственная академия экономики и права	8	20	40,00%
87	Казанский государственный архитектурно-строительный университет	6	15	40,00%
88	Московский технический университет связи и информатики	8	20	40,00%
89	Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М.И. Глинки	4	10	40,00%
90	Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова Министерства здравоохранения РФ	2	5	40,00%
91	Омская государственная медицинская академия Министерства здравоохранения РФ	2	5	40,00%
92	Пушкинский государственный естественно-научный институт	2	5	40,00%
93	Рязанский государственный медицинский университет им. академика И.П. Павлова Министерства здравоохранения РФ	2	5	40,00%
94	Тюменская государственная медицинская академия	2	5	40,00%
95	Кемеровский технологический институт пищевой промышленности	8	20	40,00%
96	Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)	8	20	40,00%
97	Липецкий государственный педагогический университет	6	16	37,50%
98	Дальневосточный государственный медицинский университет	3	8	37,50%
99	Институт экономики и управления (г. Пятигорск)	3	8	37,50%
100	Академия Русского балета им. А.Я. Вагановой	3	8	37,50%

Именно по этим направлениям подготовки ведется обучение в большинстве филиалов. И именно по этим УГС наиболее велико количество внебюджетных студентов. Процент лучших программ по этим направлениям – небольшой.

По сравнению с прошлым годом доля лучших программ у физико-математических наук возросла, а у здравоохранения – наоборот, опустилась на строчку ниже. В последнее время роль естественных наук возрастает – это обусловлено и государственной политикой поддержки специальностей, приоритетных для военно-промышленного комплекса, и тем, что именно эти специальности являются основополагающим двигателем научно-технического прогресса, а значит и общественное мнение сегодня более благожелательно настроено на поддержку этих программ.

В качестве «ложки дегтя» нельзя не сказать о результатах анализа зоны риска, в которую попала значительная часть негосударственных вузов и филиалов (более 90 процентов). В этой зоне также оказались 48 государственных вузов (см. табл. 6, стр. 57). Их образовательные программы не получили ни одного голоса поддержки, следовательно, не вызывают доверия общественности к качеству реализации программ и получаемого выпускниками образования. Безусловно, на этом основании ни в коем случае нельзя делать далеко идущие выводы и тем более передавать информацию контрольно-надзорным органам для принятия жестких управленческих решений. Это всего лишь повод задуматься и попытаться понять причины падения доверия к качеству образования в нашей стране.

А судьи кто?

Долгожданный вопрос. И на основе каких данных проводились исследования?

Проект по оценке качества образовательных программ в вузах России был начат в 2010 году, и к настоящему времени получены результаты пятого этапа проекта. Важно, что он не только проходит ежегодно, но и постоянно развивается. Данные для исследования берутся из открытых источников: справочников, баз данных министерств и ведомств, а также с официальных сайтов вузов. Это очень кропотливая работа, поскольку в течение последних пяти лет еще не было столь масштабных структурных изменений в высшей школе России.

Эти изменения коснулись всех вузов без исключения. Каждый из них уже не раз и не два менял лицензии и свидетельства о государствен-

ной аккредитации в связи с редактированием законодательной базы: изменения наименования «образовательное учреждение» на «образовательная организация», «высшего профессионального образования» – на «высшего образования» и прочими. И, конечно, многие из вузов меняли названия в связи с изменением ведомственной принадлежности, а также процессов объединения, присоединения, изменения статуса на «федеральный», «национальный исследовательский», «опорный».

Еще более тщательной работы потребовало составление выборки образовательных программ, так как фактически вузы работают одновременно по трем образовательным стандартам: государственным образовательным стандартам (ГОС), федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС ВПО) и «актуализированным» ФГОС ВО. И что бы ни говорило профильное министерство относительно того, что в новые «ФГОС не вносилось изменений, которые могли бы повлечь за собой необходимость существенной переработки основных образовательных программ...»³, изменения коснулись и содержания программ, и их представления в официальных документах (коды, наименования). Таким образом, вузы, используя «переходники», существенным образом переработали свои программы, и это внесло столь же существенную путаницу и в академическую среду, и тем более в среду профессиональную.

Для выбора лучших программ в рамках проекта фактически используются два перечня. Для голосования – перечень ГОС и ФГОС ВПО, поскольку он более узнаваем для респондентов. А для представления результатов проекта в справочниках – программы по перечням ФГОС ВПО и ФГОС ВО (там, где эти стандарты уже появились), так как справочники предназначены для абитуриентов, и набор в вузы будет проходить уже по новым стандартам.

Важно, что в качестве базы для исследования в проекте представлены все вузы (на предыдущих этапах – за исключением вузов Крымского федерального округа) и все реализуемые образовательные программы.

Столь же важен выбор респондентов для участия в проекте. Первые четыре этапа модель оценивания строилась на мнении людей, заинтересованных в качестве российского образования.

³ № АК 26012/05 за подписью заместителя министра образования А.А. Климова «О федеральных государственных образовательных стандартах» <http://fgosvo.ru/uploadfiles/MONpisma/62-1462.pdf>

Проект принципиально был основан лишь на экспертных оценках широкого круга общественности с использованием интернет-опроса – это самый быстрый и малозатратный метод. Такой подход был обусловлен двумя причинами: во-первых, во всех известных мировых рейтинговых системах экспертные оценки занимают до половины общей суммы баллов, а во-вторых, такой подход еще никогда не использовался в России при оценке качества образования – все системы ранжирования строились только на количественных показателях.

Но проект развивается, и 2015 год стал для него переломным. Прежде всего была изменена методика выбора лучших образовательных программ.





«Лучшие образовательные программы инновационной России»

Уникальный проект решает задачу широкого академического признания деятельности руководства образовательных учреждений, обеспечивших высокую эффективность и результативность образовательных программ, признанных экспертным сообществом лучшими. Справочник содержит полный перечень образовательных программ высшего профессионального образования, которые были определены по результатам всероссийского экспертного опроса.

[Подробнее о проекте](#)

Таблица 5.

Доля образовательных программ по УГНПИС

Наименование	Всего программ	Лучшие программы	%
010000 Физико-математические науки	773	345	44,63%
060000 Здравоохранение	397	139	35,01%
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника	145	46	31,72%
250000 Производство и переработка лесных ресурсов	194	61	31,44%
050000 Образование и педагогика	1021	272	26,64%
240000 Химическая и биотехнологии	413	107	25,91%
110000 Сельское и рыбное хозяйство	702	180	25,64%
220000 Автоматика и управление	621	111	17,87%
120000 Геодезия и землеустройство	157	28	17,83%
090000 Информационная безопасность	173	30	17,34%
020000 Естественные науки	872	148	16,97%
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	410	69	16,83%
230000 Информатика и вычислительная техника	1023	170	16,62%
180000 Морская техника	113	16	14,16%
270000 Архитектура и строительство	807	113	14,00%
170000 Оружие и системы вооружения	43	6	13,95%
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	322	43	13,35%
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	108	13,27%
150000 Металлургия, машиностроение и материалобработка	811	102	12,58%
030000 Гуманитарные науки	4511	559	12,39%
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	415	50	12,05%
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	479	57	11,90%
100000 Сфера обслуживания	456	50	10,96%
070000 Культура и искусство	2597	215	8,28%
200000 Приборостроение и оптотехника	401	31	7,73%
190000 Транспортные средства	763	54	7,08%
080000 Экономика и управление	5074	295	5,81%
040000 Социальные науки	690	34	4,93%

Ознакомление широкой общественности с результатами этого исследования упрочит, на наш взгляд, доверие к вузам-лидерам и качеству реализуемых ими образовательных программ, будет являться механизмом стимулирования совершенствования образовательной деятельности. Доступ к результатам проекта обеспечит формирование благоприятного социального имиджа вуза, его приобщение к элитным университетам, обеспечивающим подготовку выпускников на самом высоком уровне.





В первую очередь, свое мнение о качестве программ представляли члены Гильдии экспертов в сфере профессионального образования [9]. Также к голосованию привлекались представители руководящего звена высших учебных заведений: ректорский состав, проректоры, деканы, заведующие кафедрами, начальники учебно-методических управлений и отделов качества образования. А также работодатели, которых в первую очередь интересует профессиональная компетентность выпускника, способность решать нестандартные задачи и работать в команде. В проекте они представлены общероссийскими и региональными объединениями работодателей и экспертами-практиками, принимающими участие в профессионально-общественной аккредитации.

Проект принципиально был основан лишь на экспертных оценках широкого круга общественности с использованием интернет-опроса – это самый быстрый и малозатратный метод. Такой подход был обусловлен двумя причинами: во-первых, во всех известных мировых рейтинговых системах экспертные оценки занимают до половины общей суммы баллов, а во-вторых, такой подход еще никогда не использовался в России при оценке качества образования – все системы ранжирования строились только на количественных показателях.

Но проект развивается, и 2015 год стал для него переломным. Прежде всего была изменена методика выбора лучших образовательных программ.

Независимая оценка качества

Впервые в проекте стали учитываться независимые показатели оценки подготовки студентов (см. рис. 1, стр. 67), то есть к экспертному мнению были добавлены достижения студентов, обучающихся на данных образовательных программах. Но именно студентов, а не преподавателей.

Впервые методика выбора лучших образовательных программ ориентирована на реальные достижения студентов, а не на цитируемость опубликованных научных работ или количество Нобелевских, Филдсовских или иных премий в области науки. Безусловно, важно, чтобы в вузе были сильные научные школы, серьезные исследования, продвигающие вперед науку и технику, известные ученые с мировым именем, которые задают высокую планку в науке и «делают имя» вузу.

Однако на практике далеко не всегда известный ученый является хорошим преподавателем, требовательным и коммуникабельным.

И далеко не всегда абитуриенты выбирают вуз (и программу) по количеству ученых и их индексу Хирша. Чаще всего их интересуют совершенно другие параметры: проходной балл, уровень трудоустройства, успехи студентов и выпускников. Но именно эти данные никогда не используются в системах ранжирования и системах оценки качества образования.

Одной из причин – далеко не самой важной, но все-таки – является отсутствие системы сбора и интеграции информации о всех проводимых в высшей школе мероприятиях по оценке учебных достижений студентов: конкурсов, олимпиад, выставок, форумов.

Для решения такой задачи была создана платформа «интегратора» учебных достижений, карьерных успехов выпускников и достижений коллективов вуза по признанию качества образовательных программ. Специальный модуль сбора данных (см. рис. 2, стр. 69) дает возможность занести в систему всю информацию по вузу и отдельным образовательным программам.

Работа с системой сбора данных для вуза дело добровольное, но те, кто попробовал, уже оценили важность. Теперь достижения студентов отражаются не только в качестве портфолио в локальной сети или на официальном сайте вуза, но и представлены самой широкой общественности – еще один повод для гордости. Кроме того, дополнительное внимание к учебным успехам и достижениям студентов (и не только спортивным и творческим) способствует повышению мотивации к освоению новых научных знаний.

На первом этапе, в 2015 году, 22 процента вузов начали работать с системой сбора данных. Учитывая добровольность участия и необходимость дополнительных усилий со стороны вуза, это свидетельствует о большой заинтересованности в участии. Уже сейчас можно отметить, что впервые был проведен самый масштабный опрос по вопросам достижений образовательных программ.

Учитывая возможность возникновения риска по представлению недостоверной информации о достижениях студентов, в проекте предусмотрен этап верификации данных: обязательным требованием к предоставлению информации являлось ее подтверждение на официальном сайте вуза и/или на сайте организаторов мероприятий.


В рамках проекта был проведен анализ международных российских и региональных студенческих олимпиад, конкурсов и соревнований. Поиск показал, что в стране регулярно проводится 165 подобных мероприятий различного уровня. Все

**Доля образовательных программ,
получивших сертификаты качества по результатам ФЭПО**




Код	Наименование	Всего программ	Сертификат качества ФЭПО, 2013/2014	%, 2013/2014	Сертификат качества ФЭПО, 2014/2015	%, 2014/2015
100000	Сфера обслуживания	456	121	26,54%	219	48,03%
120000	Геодезия и землеустройство	157	18	11,46%	61	38,85%
090000	Информационная безопасность	173	28	16,18%	58	33,53%
250000	Воспроизводство и переработка лесных ресурсов	167	26	15,57%	56	33,53%
110000	Сельское и рыбное хозяйство	702	106	15,10%	217	30,91%
220000	Автоматика и управление	621	76	12,24%	174	28,02%
230000	Информатика и вычислительная техника	1023	141	13,78%	268	26,20%
260000	Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	415	37	8,92%	104	25,06%
190000	Транспортные средства	763	81	10,62%	190	24,90%
050000	Образование и педагогика	1021	114	11,17%	240	23,51%
130000	Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	322	34	10,56%	75	23,29%
280000	Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	410	41	10,00%	93	22,68%
020000	Естественные науки	872	97	11,12%	184	21,10%
240000	Химическая и биотехнологии	413	32	7,75%	86	20,82%
040000	Социальные науки	690	72	10,43%	141	20,43%
080000	Экономика и управление	5074	443	8,73%	1033	20,36%
180000	Морская техника	113	15	13,27%	23	20,35%
030000	Гуманитарные науки	4511	394	8,73%	885	19,62%
270000	Архитектура и строительство	807	56	6,94%	147	18,22%
060000	Здравоохранение	397	31	7,81%	72	18,14%
140000	Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	47	5,77%	136	16,71%
150000	Металлургия, машиностроение и материалобработка	811	64	7,89%	134	16,52%
010000	Физико-математические науки	773	81	10,48%	127	16,43%
210000	Электронная техника, радиотехника и связь	479	23	4,80%	48	10,02%
160000	Авиационная и ракетно-космическая техника	172	14	8,14%	16	9,30%
170000	Оружие и системы вооружения	43	2	4,65%	4	9,30%
200000	Приборостроение и оптотехника	401	13	3,24%	28	6,98%
070000	Культура и искусство	2597	63	2,43%	149	5,74%

🏠 Диагностика Тренажеры ФЭПО Олимпиады ФИЗБ

[Пройти тестирование](#)
[Личный кабинет](#)
[Деморежим](#)




ФЭПО
соответствие требованиям ФГОС

 +7 (8362) 64-16-88
 +7 (8362) 42-24-68
  nii.mko@gmail.com

[О проекте](#)
[Деморежим](#)
[Контакты](#)
[О нас](#)

Функции
Преимущества
301
Участники



Сертификат качества

выдается по итогам успешного прохождения независимой оценки качества образования в рамках ФЭПО

[Подробнее](#)

Подать заявку

Отзывы и предложения
←
→

олимпиады можно разделить (условно) на три уровня: региональный, всероссийский и международный (см. рис. 3, стр. 69).

Как правило, олимпиады, конкурсы, соревнования проводятся по отдельным областям знаний. Это дает возможность по результатам достижений студентов судить о качестве их подготовки по отдельным образовательным программам в отдельных вузах. Одним из немногих примеров многопрофильной международной олимпиады является Открытая международная студенческая интернет-олимпиада. Она проводится с 2008 года и уже стала крупнейшей площадкой активного привлечения студенческой молодежи к исследовательской деятельности, основная цель которой – выявление и поддержка одаренной молодежи [11]. За восемь лет в состязаниях приняли участие 198,5 тыс. студентов из 1 039 вузов 20 стран мира. В Открытых международных студенческих интернет-олимпиадах 2014-2015 учебного года по 15 дисциплинам высшего образования приняли участие 43 646 студентов вузов нашей страны, а также стран ближнего и дальнего зарубежья [10]. Их результаты также были учтены в проекте.

Показателен анализ грантов и именных стипендий, полученных студентами и аспирантами. Учитывая постоянные декларации об усилении поддержки талантливой молодежи, молодых ученых и исследователей, предполагается, что в стране реализуется значительное количество стипендиальных и грантовых программ. Считается, что стипендиальные фонды содействуют повышению качества высшего образования в России посредством создания образовательной среды, поддерживающей студенческие достижения в обучении и научной деятельности. Однако в ходе исследования поиск выявил лишь 51 стипендиальную программу и 8 грантовых.

Именные стипендии также условно делятся на два уровня: региональные и всероссийские. Региональные стипендии предоставляются правительством или губернатором области по отраслям наук. К всероссийским относятся стипендии Президента РФ, Правительства РФ и Минобрнауки РФ. Всероссийскими являются также стипендиальные программы, обеспеченные фондами отдельных граждан (например, Владимира Потанина, Элины Быстрицкой) или организаций – банков и госкорпораций (например, Альфабанк, Россельхозбанк, Газпрома). Также выдаются «профильные стипендии»: «TAKEDA – Золотые кадры медицины», имени Александра Солженицына и другие (см. рис. 4, стр. 70).

Гранты тоже условно можно разделить на два вида. Российского уровня – Президента РФ, Правительства РФ и фондов на развитие научных направлений. Международного – как правило, направлены на академический обмен студентами. Среди наиболее известных грантовых программ такие, как «Hochschulsommerkurse» Немецкой службы академических обменов (DAAD), Fulbright, Erasmus Mundus (см. рис. 5, стр. 70).

Можно допустить определенную ограниченность проекта, если не вся информация по стипендиальным или грантовым программам и системам оценки учебных достижений доступна. Скорее всего, это мероприятия разовые или локальные, поэтому не могут использоваться для системной оценки.

Еще одним примером независимой оценки качества образования и привлечения широкой академической и профессиональной общественности к оценке качества подготовки является Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО), регулярно (два раза в год) проводимый Научно-исследовательским институтом мониторинга качества образования (НИИ МКО). С 2005 года и до настоящего времени ФЭПО – одна из наиболее массовых независимых систем оценивания в сфере высшего образования, которая позволяет оценить учебные достижения студентов на различных этапах обучения в соответствии с требованиями ФГОС. По итогам успешного прохождения независимой оценки качества образования на основе сертифицированных аккредитационных педагогических измерительных материалов образовательные организации получают сертификаты качества [12]. На данный момент 2 892 программы получили такие сертификаты (см. табл. 7, стр. 65) и тоже могут быть использованы как один из параметров для оценки качества программ.

Но еще более показательны для использования в проекте результаты оценки качества подготовки выпускников или студентов по оценке профессиональных навыков и компетенций.

Например, некоторые передовые компании проводят свои конкурсы, ориентированные на практические навыки, по результатам которых выдаются персональные сертификаты. Сертификаты таких организации вполне можно отнести к независимой оценке качества подготовки – нет оснований сомневаться в их ангажированности или подтасовке. Среди компаний, проводящих конкурсы, наиболее известны Intel® Compilers, Intel® Math Kernel Library, Escuela Superior de Gestion Comercial y Marketing (ESIC, Испания),



Интернет-олимпиады
выявление талантливой молодежи

+7 (8362) 38-66-60
8 927 8832468 olympa@gmail.com

[О проекте](#) [Новости](#) [Контактная информация](#) [О компании](#)

[Олимпиады](#) [Победители](#) [Функции](#) [Преимущества](#)



Открытые международные
студенческие Интернет-олимпиады
2015 - 2016 учебного года

[Подробнее](#)

Средний балл ЕГЭ по УГС за 2014/2015 учебный год*

УГС	Балл ЕГЭ
030000 Гуманитарные науки	75,83
060000 Здравоохранение	74,38
070000 Культура и искусство	72,50
080000 Экономика и управление	71,21
090000 Информационная безопасность	68,44
100000 Сфера обслуживания	66,39
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	65,93
270000 Архитектура и строительство	64,67
040000 Социальные науки	63,10
240000 Химическая и биотехнологии	62,85
010000 Физико-математические науки	62,10
230000 Информатика и вычислительная техника	61,73
050000 Образование и педагогика	60,63
200000 Приборостроение и оптотехника	60,24
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	59,17
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника	59,15
020000 Естественные науки	59,03
220000 Автоматика и управление	58,82
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	58,49
120000 Геодезия и землеустройство	57,02
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских	54,68
190000 Транспортные средства	54,37
150000 Metallургия, машиностроение и материаловобработка	54,26
180000 Морская техника	54,06
110000 Сельское и рыбное хозяйство	52,59

* <https://www.hse.ru/egge/rating/2014/53497441/gos/>

Рисунок 1. Новая модель оценивания



Wimbledon Language Academy, «General English Course», MLBE: Основы работы в MATLAB (MATLAB Fundamentals), Фонд инфраструктуры образовательных программ РОСНАНО, PCI Geomatica, «Консультант Плюс».

Системой независимой оценки качества навыков и компетенций выпускников является и новый проект, который стартовал в 2015 году, – Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ). Он прошел по 10 направлениям подготовки, и 2 297 выпускников – представителей 251 образовательной программы – получили золотые, серебряные и бронзовые сертификаты.

Внешняя оценка программ

И наконец, в проекте учитывалась внешняя оценка образовательных программ – в первую очередь, профессионально-общественная и международная аккредитация. Но во внимание принимаются сертификаты только тех агентств, которые входят в международные реестры (EQAR или Washington Accord). По понятным причинам: в настоящее время в стране создается множество аккредитационных агентств, имеющих признаки «однодневок». Анализ показал, что на территории России работают 5 агентств, имеющих международное признание. Из них 3 – российские (Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры и Ассоциация инженерного образования в России) и 2 – немецкие (Foundation for International Business Administration Accreditation, FIBAA, и Accreditation Certification and Quality Assurance Institute, ACQQUIN).

В качестве дополнительного показателя могут быть использованы результаты Единого государственного экзамена. Можно спорить по поводу независимости и объективности этих результатов, но они имеют прямое отношение к учебным достижениям будущих студентов. Поступление в вуз осуществляется преимущественно по результатам ЕГЭ, что позволяет выявлять достойных абитуриентов. Высокий балл ЕГЭ свидетельствует о престижности, востребованности и потенциально высоком уровне подготовки по программе. Притом средний коэффициент ЕГЭ учитывался по укрупнённой группе специальностей и направлениям подготовки отдельно (см. табл. 8, стр. 67). Наиболее высокий средний балл ЕГЭ в 2014-2015 учебном году – у профилей подготовки здравоохранения и гуманитарных наук.

Возможность корректного выбора

Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» является одним из первых проектов независимой оценки качества образования в стране. Конечно, как и в любом исследовании в определении лучших программ возможны ошибки.

К ошибкам первого рода можно отнести ситуацию, когда хорошая программа не попала в перечень лучших. Возможная причина – недостаточная информированность общественности о данной программе. В первую очередь это касается крупных вузов, которые уверены в качестве своих программ и не нуждаются в дополнительных свидетельствах успеха. Также сюда могут попасть узко специализированные вузы или новые программы, которые только начали свою реализацию и о них не известно широкой общественности.

Ошибки второго рода заключаются в попадании слабой программы в перечень лучших. Возможной причиной может быть предвзятое отношение лиц, заинтересованных в продвижении этой программы. Но проект проводится на постоянной основе, что исключает возможность ежегодного лоббирования слабых программ.

После обработки поэтапных результатов формируется справочник «Лучшие образовательные программы инновационной России». В проекте 2015 года участвовали 25 242 образовательных программы.

В последнее время по инициативе Минобрнауки РФ, ассоциаций вузов в средствах массовой информации появилось немало различных рейтингов. Но, как бы велико ни было их количество, спрос на такую информацию не падает, поскольку они преследуют одну цель – создать возможность корректного выбора в условиях «избыточности предложения». За рубежом практика рейтингования в области образования сложилась уже в течение нескольких десятилетий. Существуют мировые рейтинги вузов – широко известные и очень престижные. Создана даже практика оценки объективности и валидности методики рейтингования на основе Берлинских принципов. В нашей стране рынок рейтингов – как вузов, так и образовательных программ – находится в процессе формирования.

Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» не является рейтингом, это выбор кластера лучших, без определения места каждой из них и последовательности.

Федеральный Интернет-экзамен
для выпускников бакалавриата

Регистрация студента

Функции Лучшие результаты 2015 Участники

Тренажер ФИЭБ
система целенаправленной подготовки к экзамену

Платить за услугу

Подобнее

О проекте Новости Контакты О нас

Телефон: +7 (3952) 94-16-88, +7 (3952) 42-24-03
Email: fi@mail.ru

Год представления информации: 2013-2014 учебный год
ВУЗ: Тестовый вуз
Заполнение данных по образовательной программе:
 ФГОС3: 110400.62 - Агрономия
 ФГОС3+: 35.03.04 - Агрономия

Добавить данные по другой образовательной программе Распечатать бумажные формы

Региональные/Всероссийские/Международные студенческие олимпиады, конкурсы, соревнования
 Именные стипендии
 Гранты, полученные студентами и аспирантами
 Сертификаты, полученные студентами и аспирантами
 Сертификаты по независимой внешней оценке качества
 Выпускники, достигшие значительных успехов
 Профессионально-общественные(общественно-профессиональные, общественные, международные) аккредитации
 Другие достижения образовательной программы

Оставить отзыв, пожелания Продолжить заполнение позже

Рисунок 3. Уровни олимпиад, конкурсов, соревнований

Олимпиады, конкурсы, соревнования

Международные

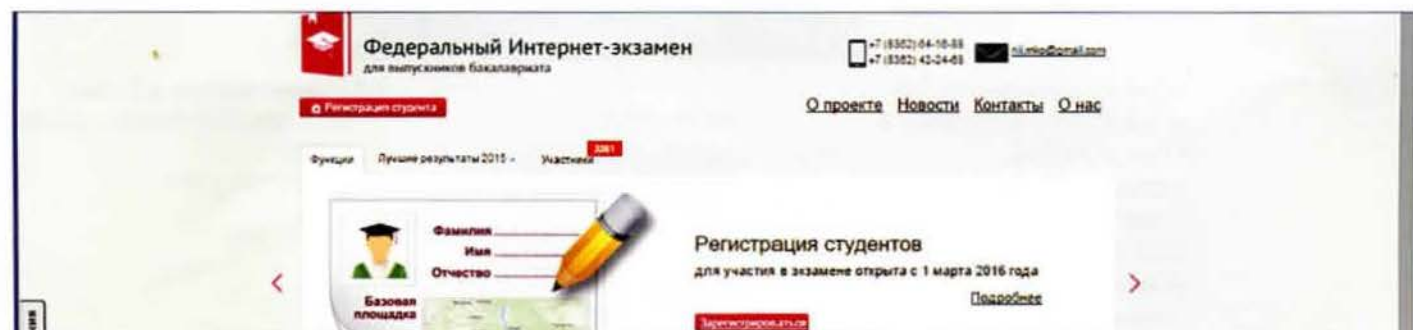
- **Многопрофильные**
(Открытая международная студенческая интернет-олимпиада...)
- **В области техники**
(«IT-Планета»...)
- **В области медицины**
- **В области искусства**
(«Brillante L'Arte», «Янтарный соловей»...)
- **В области физической культуры**
(Первенство мира, Олимпийские игры...)

Всероссийские

- **В области техники**
(« IT ПРОРЫВ», «Интеллектуальная Россия», олимпиада по программированию им. Т.Ф. Осиповского, турнир физиков...)
- **В области медицины**
- **В области искусства**
(«Молодые дарования России»...)
- **В области физической культуры**
(Спартакиада, Первенство России, Чемпионат России...)
- **В области сельского хозяйства**
(Олимпиада развития народного хозяйства России...)
- **В области юриспруденции**
(«Моя законотворческая инициатива»...)
- **Гуманитарные науки**
(«Новый взгляд», «Наследие предков – молодым»...)
- **По проблемам культурного наследия, экологии и безопасности жизнедеятельности «ЮНЭКО»**

Региональные

- **В области техники**
(«Бег роботов», «Компьютерное 3D-моделирование»...)
- **В области медицины**
(«Созвездие Гиппократ», олимпиада по хирургии...)
- **В области искусства**
(«Жемчужина Кубани», конкурс им. А. Вивальди, конкурс им. С.С. Прокофьева...)
- **В области физической культуры**
(«Кросс наций»...)



Яндекс аккредитация.рф

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации
National Centre for Public Accreditation

Русский English

ГЛАВНАЯ О НАС АККРЕДИТАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СОБЫТИЯ КОНТАКТЫ

Для чего необходима профессионально-общественная аккредитация

Чем профессионально-общественная аккредитация отличается от государственной

Основные причины, по которым российские вузы выбирают Нацаккредцентр

Как получить международную профессионально-общественную аккредитацию

РЕЕСТР АККРЕДИТОВАННЫХ ПРОГРАММ

EXCELLENT QUALITY

20 лет в аккредитации!

eqar ENQA

Подписано соглашение о сотрудничестве между Всероссийским студенческим союзом и Национальным центром профессионально-общественной аккредитации

17-18 декабря 2015 года на базе Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина прошел Всероссийский студенческий форум «Качество образования: перезагрузка», в котором принял участие начальник отдела аккредитации Нацаккредцентра Коротков П.А.

Рисунок 4. Уровни именных стипендий

Именные стипендии

Всероссийские

- Стипендии Президента РФ, Правительства РФ, Минобрнауки РФ
- Стипендии фондов
(фонд В. Потанина, Россельхозбанк, Альфа-Шанс, Газпром, фонд Элины Быстрицкой...)
- По отраслям наук
(«Молодые дарования России», Персональная стипендия имени А.И. Солженицына, «Такеда – Золотые кадры медицины»...)

Региональные

- Стипендии правительства, губернатора, главы области/края/республики
- Стипендии по отраслям наук
(им. Э.Н. Поздышева, им. П.В. Алабина...)

Рисунок 5. Уровни грантовых программ

Гранты

- Грант Президента РФ
- Грант Минобрнауки РФ
- Грант РФФИ
- Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере
(«У.М.Н.И.К.» и др.)
- Грант компании Haldor Topsoe
(химические технологии)

- Академические обмены:
 - Hochschulsommerkurse DAAD
 - Fulbright
 - Erasmus Mundus

Он не претендует и на полноценное социологическое исследование, для этого необходимы совершенно другие методики и другие ресурсы. Но преимущества такого подхода несомненны.

1. Принцип независимости, который обеспечивается организацией, независимой от объекта исследования (вузов и программ) и органов управления образованием, заинтересованных в результатах для принятия управленческих решений.

2. Экспертная оценка референтных респондентов.

3. Использование информации из открытых доступных источников.

4. Баланс экспертной оценки программ и учебных достижений студентов и выпускников этих программ.

5. Периодичность и стабильность проекта, которая способна корректировать разного рода отклонения.

Ознакомление широкой общественности с результатами этого исследования упрочит, на наш взгляд, доверие к вузам-лидерам и качеству реализуемых ими образовательных программ, будет являться механизмом стимулирования совершенствования образовательной деятельности. Доступ к результатам проекта обеспечит формирование благоприятного социального имиджа вуза, его приобщение к элитным университетам, обеспечивающим подготовку выпускников на самом высоком уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 21.07.2014 г. № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования».

2. Официальный сайт Википедия – Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/Красный_гид_Мишлен (дата обращения: 01.02.2016).

3. Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ (ред. от 29.06.2015 г.) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

4. Официальный сайт Трипэдвайзер – Режим доступа: www.tripadvisor.ru (дата обращения: 01.02.2016).

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: www.gks.ru (дата обращения: 01.02.2016).

6. Наводнов В.Г., Мотова Г.Н., Матвеева О.А., Рыжакова О.Е. Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» как система мониторинга образовательных программ. «Вестник Поволжского государственного технологического университета». Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 3 (22). – С. 15-30.

7. Аккредитованные высшие учебные заведения (по состоянию на 1 января 2014 года): Справочник. – Йошкар-Ола: «Аккредитация в образовании», 2015. – 352 с.

8. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы от 29 декабря 2014 г., № 2765-р.

9. Официальный сайт Гильдии экспертов в сфере профессионального образования. – Режим доступа: www.expert-edu.ru (дата обращения: 01.02.2016).

10. Официальный сайт интернет-олимпиад. – Режим доступа: olymp.i-exam.ru (дата обращения: 01.02.2016).

11. Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013-2020 годы: утверждена распоряжением Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792-р – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/3409> (дата обращения: 01.02.2016).

12. Официальный сайт НИИ МКО. – Режим доступа: fero.i-exam.ru (дата обращения: 01.02.2016).