

Ушел в вуз и не вернулся

Как убедить «целевых» абитуриентов отработать по специальности

Многие выпускники вузов, получившие образование по целевым направлениям, то есть за счет бюджета, не работают по специальности. Так, во Владимирской области явились «вернуть профессиональный долг» около 100 целевиков из более чем 700.

НЕВОЗВРАЩЕНЦЫ

В 1998 году Департамент по культуре Владимирской области подписал договоры о целевой подготовке кадров с высшим образованием для учреждений отрасли с Владимирским государственным педагогическим университетом и Рязанским институтом культуры и за пять лет направил в эти вузы 310 человек. Из них в ВГПУ — 294, в РИК — 16 абитуриентов. Однако с 2003 по 2007 год в учреждения культуры и искусства области трудоустроены 102 выпускника Владимирского педуниверситета, а в библиотеках — лишь 12 выпускников Рязанского института.

Аналогичная ситуация с кадрами и в медицине. Департамент здравоохранения заключил договоры с шестью высшими медицинскими учебными заведениями Иванова, Москвы, Рязани, Нижнего Новгорода, Ярославля, Твери. Из 762 человек, получивших целевые направления в медвузы, за последние пять лет в больницы и поликлиники области вернулись только 106 дипломированных специалистов.

Департамент образования дал рекомендации для поступления в педуниверситет 925 абитуриентам. В образовательных учреждениях области сегодня работают 274 выпускника ВГПУ.

Цифры, конечно, удручающие. Но начальник отдела кадров Департамента здравоохранения **Светлана Шидловская** советует относиться к ним осторожно.

- Целевая контрактная подготовка — это квотирование количества мест в определенные учебные заведения, — говорит **Светлана Александровна**. — По ним проходит отдельный конкурс — от 1,5 до 2 человек на место. За пять лет мы направили около 800 целевиков. Родители буквально осаждают департамент, просят дать их ребенку направление в медицинский вуз. Но по опыту знаю: как минимум 10 процентов выпускников не доезжают до института — в последний момент просто передумывают поступать. Например, в Тверскую академию стоматологии направление мы дали семи выпускникам, двое из них «не доехали». 25-30 процентов не проходят конкурсное испытание: так, из 9 человек, направленных нами в другой медвуз, трое получили двойки на вступительных экзаменах. Следует учитывать и то, что в медвузах большое отчисление. Но и те, кто получил медицинскую специальность по нашему направлению, могут к нам не вернуться. Законодательная база возврата отсутствует. А в суд обращаться бесполезно — подготовка ведется за счет федеральных средств.

ДОГОВОР НА ТРИ СТОРОНЫ

Проблемой нехватки кадров обеспокоены не только государственные учреждения, но и предприниматели. В области уже немало предприятий, которые направляют студентов в вузы и

учат их за свой счет. Есть и примеры корпоративного обучения, когда аудитория оборудованы прямо на производстве, и молодежь имеет возможность совмещать учебу с работой в удобном для нее режиме.

Но и здесь тоже «невозвращенцев» хватает. Например, одно промышленное предприятие в Гороховце обучало в вузах 15 человек, а получило назад лишь 5. Это вовсе не значит, что молодые ребята поставили крест на полученной профессии. Они работают, но на другом предприятии. Оно просто перекупило выпускников, ведь готового специалиста получить гораздо легче, чем пять лет вкладывать средства в его образование. Чтобы защитить себя от такой конкуренции, некоторые пошли по пути переподготовки уже зрелых кадров — заключают договоры и учат своих работников.

Трехсторонний договор нередко дает сбой и по семейным обстоятельствам — болезнь близких, переезд в другой город... Однако частники свои деньги считают. Чуть ли ни хрестоматийным стал случай, произошедший на одном из градообразующих предприятий Селивановского района. Дочь главного инженера поступила в московский вуз по целевому направлению. Проучилась два курса и устроилась на лето поработать в казино. Понравилось, решила бросить институт и за полгода вернула все деньги, которые по договору потратил на нее завод. А отец от стыда был вынужден оставить место работы.

- Предприятия нередко судятся с молодыми специалистами,

нарушившими договор, — рассказывает **Александр Шингарев**, исполнительный директор Ассоциации товаропроизводителей и работодателей Владимирской области. — Суд встает на сторону человека — нельзя ограничивать его права на передвижение и иные права, и наши договоренности признаются недействительными. Но даже если и удастся вернуть затраченные деньги, их вес уже не тот, что пять лет назад. Да и предприятию нужны не деньги, а специалисты.

МИМО ЦЕЛИ

Проблема в том, что мотивировать выпускников отработать средства, затраченные на их обучение, по большому счету пока нечем. Сегодня предприятия стараются сформировать у себя весомые «социальные пакеты», которые пока недоступны госучреждениям: страхуют своих работников в негосударственных пенсионных фондах, гарантируя дополнительную пенсию, выплачивают стипендии, помогают с ипотекой, выдают солидные денежные пособия при рождении ребенка. Но зарплата?

Даже на заводе, прославившемся своими социальными инициативами на всю область, всего 12-14, а то и 10 тысяч рублей в месяц. Но молодежь больше привлекает вахтовый метод в столице на 30 тысяч.

Понятие «целевик» было известно еще в семидесятые годы. Тогда, рассказывают специалисты, обучение за счет федеральных квот производилось для здравоохранения, образования, сельского хозяйства. Его целью была поддержка села специалистами. Задача сегодняшнего момента — решение социально-экономических проблем региона.

Система целевых направлений досталась нам от прежней

системы, но в урезанном виде, без обязательного распределения. Но, создавая определенные преференции при поступлении, государство фактически проблему кадров не решает, а лишь морально поддерживает желание человека учиться.

Да и система договоров с обязательствами не так эффективна, поскольку выпускник всегда может сослаться на непреодолимые семейные обстоятельства и не вернуться в госучреждение. А для того чтобы прописать в договоре возврат потраченных на обучение денег, если он не желает ни дня работать по специальности, пока нет соответствующей нормативной базы.

Комментарии

Владимир Безруков, председатель комитета по социальной политике администрации Владимирской области:

- Будучи главным врачом ЦРБ, я ездил в Ивановскую медакадемию уговаривать выпускников ехать к нам работать. Убеждал как мог: у нас сельские льготы, даем жилье, деньги на устройство. После меня встает представитель одной из нижегородских воинских частей и говорит: у нас пенсия досрочная, различные социальные выплаты (в десятки раз превышающие наши!), жилищный сертификат, бесплатный проезд. Так некоторые главные врачи спрашивают: «А мы можем к вам поехать?». По моему мнению, выпускники бюджетных отделений должны непременно вернуть государству затраченные на них деньги, отработав по специальности. Других способов изменить ситуацию, кроме возврата к системе распределения, у нас сейчас нет.

Владимир Афанасьев, ректор Ярославского педагогического университета:

- Целевики у нас только сельские. Скажем, специальность «Математика» — 50 мест. Из них 20 выделяется на внеконкурсный прием. Система нормальная и вообще-то работает. Ситуацию постоянно отслеживает специально созданная в университете комиссия по трудоустройству выпускников ЯГПУ. А дальше действует эффективная схема: отслеживается, с какого факультета, сколько принятых целевым методом по окончании учебы разошлись работать и куда именно. В соответствии с этим увеличивается или уменьшается на будущий прием количество бюджетных мест на эти факультеты. Надо сказать, что у нас довольно высокий процент тех, кто идет трудиться именно по целевому назначению, — более 70 процентов. Еще один вариант целевиков — выпускники педколледжей. Там процент еще выше — идут трудиться сельскими учителями где-то 80-90 процентов. Мы их доучиваем в филиалах нашего вуза непосредственно в Угличе, Рыбинске, Ростове. Кстати, этот вариант уже более десяти лет считается экспериментальным, но почему-то никак не удается его завершить и проанализировать опыт (в каждой области он свой), хотя мы неоднократно обращались в Министерство образования РФ. Что же касается предложений вернуться к обязательному распределению, то оно, на мой взгляд, изначально содержит несправедливость. На практике получится, что это обязательное распределение коснется прежде всего бюджетников — учителей, врачей и отчасти сельскохозяйственных специалистов. А выпускники технических вузов, выучившись на бюджетные деньги, все равно разойдутся по окончании по частным фирмам.

С. Биткина, Владимир,
«Российская газета»