

И.В. АБАНКИНА, Л.М. ФИЛАТОВА ДВУХУРОВНЕВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: АНАЛИЗ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ



Ирина

*Всеволодовна
Абанкина,*

кандидат экономических наук, заместитель директора Института развития образования ГУ - ВШЭ. Сфера научных интересов: экономика и управление развитием образования, региональное и городское развитие.

Автор более 100 публикаций в профессиональных журналах на русском и английском языках, в том числе восьми книг.

В рамках ЕС в 2002 г. была принята Декларация Европейской комиссии и министров образования европейских стран по развитию сотрудничества в области профессионального образования и обучения в Европе, положившая начало так называемому Копенгагенскому процессу. В Декларации сформулированы задачи создания единого европейского пространства в области профессионального обучения, обеспечение прозрачности квалификаций, решение проблемы признания квалификаций и др. В результате в рамках стран ЕС процесс гармонизации профессионального обучения выделен в отдельное направление. Отметим, что Россия активно включилась в Болонский процесс, т.е. в процесс унификации требований к высшему образованию, который направлен на обеспечение взаимного признания документов о высшем образовании [1]. Болонская декларация (1999 г.) определила общую модель дипломов и структуры высшего образования на основе четко сформулированных и сопоставимых на международном уровне учебных циклов и уровней обучения (бакалавриат, магистратура). Были приняты решения о том, что российская система профессионального образования и обучения должна развиваться в направлении интеграции в международное образовательное пространство с учетом особенностей собственной системы профессионального образования.

Исторически в России сложилась система высшего профессионального образования, которая состоит из двух образовательных подсистем: включающая как непрерывную подготовку дипломированных специалистов по 500 специальностям высшего профессионального образования (срок обучения, как правило, пять лет), так и ступенчатой, обеспечивающей реализацию образовательных программ по ступеням высшего профессионального образования

с присвоением выпускнику степени (квалификации) «бакалавра» и «магистра» по 120 направлениям подготовки высшего профессионального образования. Лицензии на подготовку бакалавров имеют 50% вузов.

Практическая реализация этих подсистем в России осуществляется по разным схемам:

С независимые траектории обучения по подсистемам бакалавров и специалистов, которые не имеют общих частей;

/ совмещенные траектории обучения на первых курсах (с 1-го по 2-й или даже 3-й курсы) с последующим разведением потоков специалистов и бакалавров на старших курсах, чему способствуют государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования, введенные в 2000 году.

В настоящее время подготовка бакалавров и магистров предусмотрена во всех образовательных областях высшего профессионального образования, за исключением медицины и информационной безопасности.

Большим препятствием для расширения двухуровневого образования в России является сложившаяся система финансирования высшей школы, слабое участие работодателей [2] в ее развитии, во многом обусловленное затянувшимся спадом производства в большинстве отраслей, а также особенностями рынка труда. Необходимо определенное время для того, чтобы двухступенчатая система высшего профессионального образования органично заменила собой одноступенчатую в базовых отраслях экономики. Предстоит выработать механизмы и формы вхождения российских вузов в образовательное европейское пространство, сохранив при этом лучшие черты отечественной системы высшего образования. Необходимо сближение образовательной и научной составляющей программ, изме-

нение и унификация внутренней структуры вузов, разработка и принятие единых вузовских учебных циклов наряду с созданием индивидуальных планов обучения студентов и содействием их мобильности.

Одной из первых задач в выработке отмеченных механизмов является формирование контрольных цифр приема в магистратуру, что служит основным методом размещения государственного задания на подготовку кадров в учреждениях высшего профессионального образования.

Методы формирования контрольных цифр приема

Специфика современного этапа развития российского общества обусловила необходимость перехода от существовавшего ранее механизма директивного определения контрольных цифр приема к более адекватному, отвечающему современным реалиям механизму формирования и конкурсного размещения государственного задания на подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием.

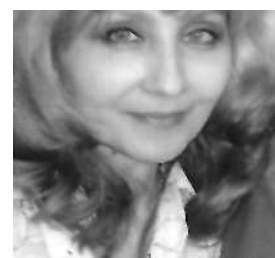
Необходимость более полного удовлетворения текущих и перспективных потребностей экономики и социальной сферы в специалистах определенной квалификации накладывает дополнительные требования на систему формирования и конкурсного размещения государственного задания. Это становится особенно актуальным в условиях расширения множества участников образовательного процесса за счет появления образовательных учреждений в новых организационно-правовых формах. Основой для разработки проектировок контрольных цифр приема должны являться анализ рынка труда и прогноз потребности в специалистах на среднесрочную перспективу с учетом демографической ситуации и межрегиональной миграции специалистов. Однако низкий уровень фактической межрегиональной мобильности может рассматриваться в качестве основания для прогнозирования потребностей рынка труда в выпускниках системы профессионального образования на уровне субъектов Федерации (как это проводится в настоящее время).

Существует подход, основанный на отраслевом принципе в предположении, что структура человеческого капитала, необходимая для производства единицы продук-

ции, не имеет значительных региональных различий, а определяется уровнем технологий и организации труда для различных отраслей экономики. При определенной корректировке, обеспечивающей учет региональной специфики, применимость этого подхода во многом определяется качеством параметрической настройки соответствующей модели прогноза.

Как утверждают авторы, «эта методика расчета, называемая «технологической», обладает свойством универсальности для всех субъектов Федерации, в разрезе всех отраслей экономики и для всех уровней образования» [3]. Обоснование методики, алгоритмы расчета и пригодность ее для различных уровней профессионального образования были разработаны в Петрозаводском государственном университете. При этом предполагается, что структура промышленного производства в рамках отдельных субъектов Федерации достаточно консервативна и меняется плавно в пределах горизонта планирования. Анализ показывает, что эта модель является вариантом нормативного подхода, применявшегося для решения аналогичной задачи Госпланом СССР.

Возможен другой подход, основанный на использовании сочетания социологических и статистических методов. При этом используются методы экспертного анкетирования работодателей с целью определения потребностей в кадрах в рамках группы предприятий (организаций) на территории региона с последующей статистической обработкой результатов анкетирования. Эта методика в большей степени отражает



Людмила Михайловна Филатова,

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра прикладных экономических исследований и разработок ГУ - ВШЭ. Сфера научных интересов: экономика высшего профессионального образования. Автор более 40 публикаций в профессиональных журналах.



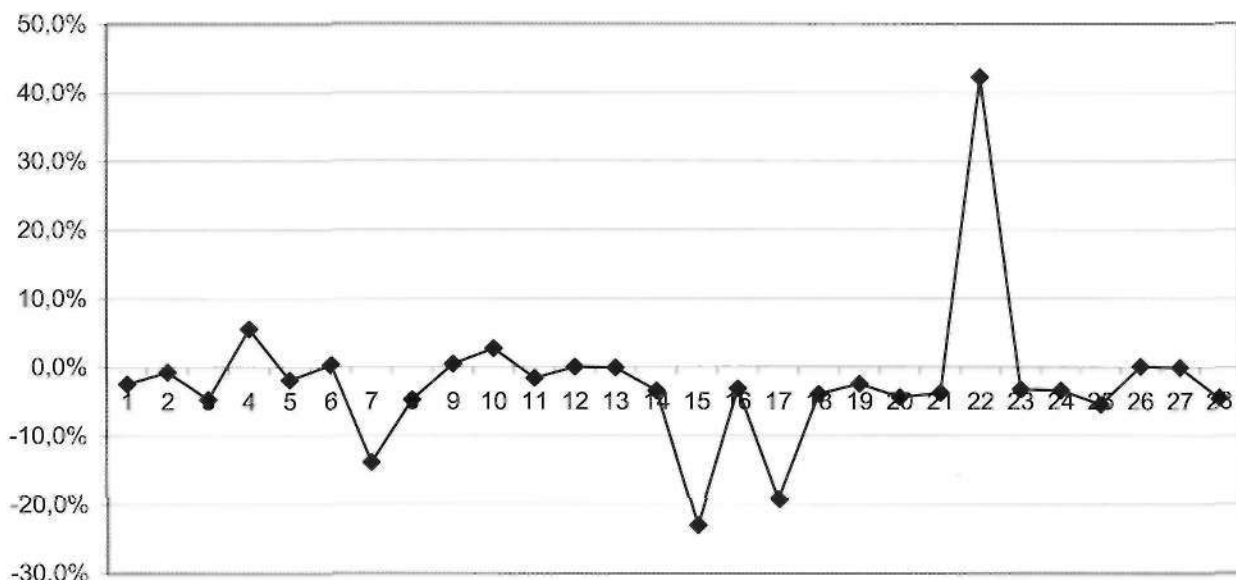


Рис. 1. Отклонение контрольных цифр приема по укрупненным группам специальностей 2005/2006 учебный год в % от 2004/2005 учебного года.

1 – физико-математические науки, 2 – естественные науки, 3 – гуманитарные науки, 4 – социальные науки, 5 – образование и педагогика, 6 – здравоохранение, 7 – культура и искусство, 8 – экономика и управление, 9 – информационная безопасность, 10 – сфера обслуживания, 11 – сельское и рыбное хозяйство, 12 – геодезия и землеустройство, 13 – геология, разведка и разработка полезных ископаемых, 14 – энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника, 15 – металлургия, машиностроение и материалобработка, 16 – авиационная и ракетно-космическая техника, 17 – оружие и системы вооружения, 18 – морская техника, 19 – транспортные средства, 20 – приборостроение и оптотехника, 21 – электронная техника, радиотехника и связь, 22 – автоматика и управление, 23 – информатика и вычислительная техника, 24 – химическая и биотехнологии, 25 – производство и переработка лесных ресурсов, 26 – технология продовольственных продуктов и потребительских товаров, 27 – архитектура и строительство, 28 – безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды

Большим препятствием для расширения двухуровневого образования в России является сложившаяся система финансирования высшей школы, слабое участие работодателей в ее развитии, во многом обусловленное затянувшимся спадом производства в большинстве отраслей, а также особенностями рынка труда.

локальную территориальную потребность в квалифицированных кадрах, однако распространение полученных при этом результатов на более широкую группу (например, на предприятия других отраслей), как и в предыдущем случае, требует дополнительных исследований для определения соответствующих корректирующих коэффициентов. Представляется, что оптимальным является совместное использование двух этих подходов, с целью использования преимуществ каждого из них и максимальной компенсации недостатков. Преимуществом такого подхода является возможность априорного моделирования и оценки точности прогнозирования на основе уже известной информации.

Формирование и утверждение контрольных цифр приема основывается на многоступенчатой процедуре, обеспечивающей учет предложений множества участников образовательного процесса, основными из которых являются федеральные и региональные органы исполнительной власти, другие распорядители средств федерального бюджета, имеющие в своем ведении образовательные учреждения. Результаты

размещения контрольных цифр приема по укрупненным группам специальностей в сфере ВПО проиллюстрированы диаграммой (рис. 1). Увеличение контрольных цифр приема произошло по следующим укрупненным группам: гуманитарные науки, социальные науки, сфера обслуживания, автоматика и управление. Наибольшее сокращение по группам: культура и искусство, металлургия и машиностроение, оружие и системы вооружения. По остальным группам контрольные цифры приема остались практически на уровне 2004/2005 учебного года (изменение не превышает 5%).

Для сравнения приведем отклонение контрольных цифр приема в магистратуру по укрупненным группам специальностей (рис. 2). Для анализа приема магистров были использованы сведения о высших учебных заведениях, изложенные в формах государственного статистического наблюдения 3-НК, информационной системы Минобрнауки России.

Анализ приема магистров показывает, что рост в 2005/2006 учебном году относительно 2004/2005 учебного года охватывает практически все направления подготовки

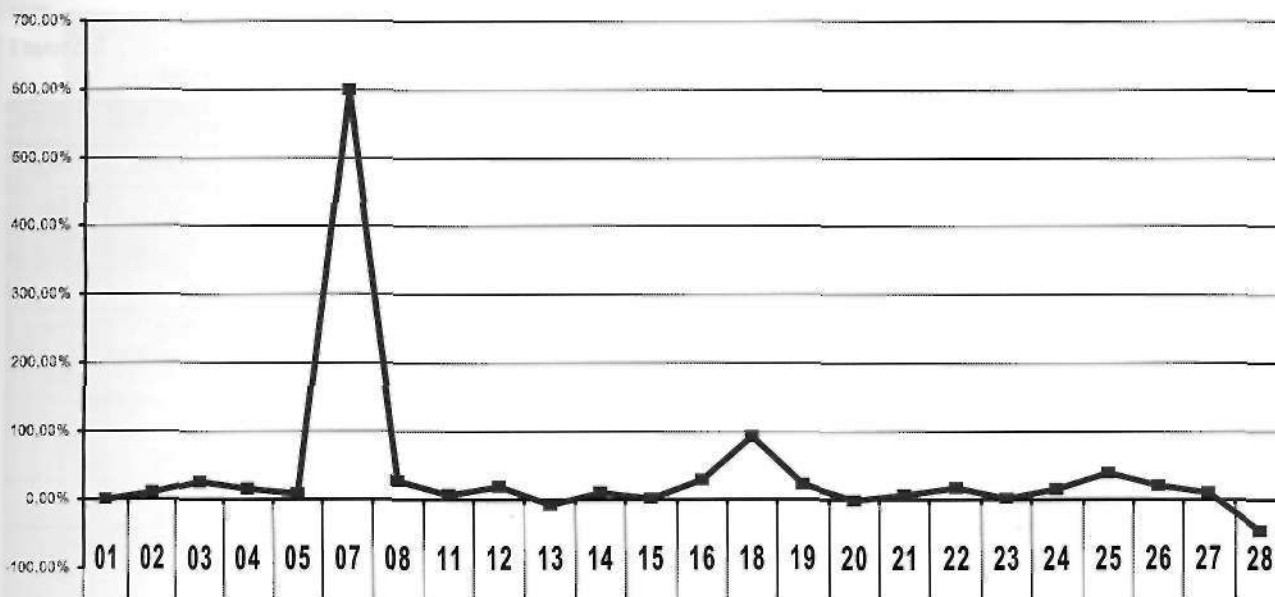


Рис. 2. Отклонение контрольных цифр приема в магистратуру по укрупненным группам специальностей на 2005/2006 учебный год в % к 2004/2005 учебному году*

в магистратуру. Исключение составляет прием магистров по группам: геология, разведка и разработка полезных ископаемых; безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды.

Обобщая результаты проведенного анализа, можно отметить, что изменения, происходящие в экономике и обществе, не в полной степени отражаются в системе формирования государственного задания на подготовку специалистов. С одной стороны, это связано с определенной консервативностью системы образования, поскольку фактически результаты сегодняшних коррекций проявятся на рынке труда через 4-5 лет, одновременно это обеспечивает определенную защиту от спекулятивных изменений спроса, имеющих локальный, сиюминутный характер и не связанных с реальными тенденциями изменений. С другой стороны, сами механизмы формирования государственного задания требуют определенной коррекции - в первую очередь в целях более адекватного прогнозирования перспективных потребностей рынка труда с учетом устойчивых **тенденций** изменения социально-экономической структуры.

Отдельно следует отметить необходимость прогнозирования и соответствующего реагирования на появление новых

потребностей, новых специальностей и соответствующих квалификаций, связанных с изменением социально-экономической структуры в направлении к постиндустриальному обществу. Отсутствие анализа потребности в высококвалифицированных кадрах определенного профиля и долгосрочного рыночного прогноза может привести либо к дефициту, либо к перепроизводству специалистов определенного профиля [4]. Схема краткосрочного планирования основывается на ближайших потребностях вузов и ресурсных возможностях государства. Такой подход продолжает схему «от достигнутого уровня» и не отвечает на вопрос, «сколько в действительности необходимо высококвалифицированных кадров». Схема ориентирована на тезис «сколько можем», а не «сколько нужно». Поэтому крайне необходимо прогнозирование потребности в высококвалифицированных кадрах для решения задач социально-экономического развития России.

Динамика выпуска магистров по вузам России

Динамика выпуска магистров по всем вузам России, начиная с 2000 года, свидетель-

Основой для разработки проектировок контрольных цифр приема должны являться анализ рынка труда и прогноз потребности в специалистах на среднесрочную перспективу с учетом демографической ситуации и межрегиональной миграции специалистов.

ВЫПУСКНИКИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В РОССИИ, МАГИСТРАТУРА

	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06
Выпуск специалистов, чел.	8427	9418	9379	9669	10642	11053
Отклонение в % относительно предыдущего года: «+» – увеличение; «-» – снижение.	28,1	11,8	-0,4	3,1	10,1	3,9
Государственные и муниципальные вузы, чел.	8202	9185	9233	9627	10454	10989
Отклонение в % относительно предыдущего года: «+» – увеличение; «-» – снижение	29,7	12,0	0,5	4,3	8,6	5,1
Негосударственные вузы, чел.	225	233	146	42	188	64
Отклонение в % относительно предыдущего года: «+» – увеличение; «-» – снижение	-11,8	3,6	-37,3	-71,2	347,6	-66,0

СРАВНЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВУЗОВ РОСОБРАЗОВАНИЯ
В 2004/2005 И 2005/2006 УЧЕБНЫХ ГОДАХ, %

	Доля магистров в численности студентов, обучающихся на очной форме за счет средств бюджета	Доля приема магистров в численности студентов, обучающихся на очной форме за счет средств бюджета	Доля приема магистров в численности приема студентов, обучающихся на очной форме за счет средств бюджета
2004/2005 учебный год	1,5	0,8	3,8
2005/2006 учебный год	1,8	1,0	4,6

ствует о неуклонном росте в государственных и муниципальных вузах, который сменяется незначительным снижением в 2005/2006 учебном году (см. таблицу 1). Динамика по всем вузам выявляет тенденцию роста выпуска с 2003/2004 учебного года и замедление роста в 2005/2006 учебном году.

Насколько невелико число обучающихся в вузах на магистерских программах можно судить по соотношениям абсолютных значений статистических данных по магистратуре с равноценными показателями по контингенту студентов (таблица 2).

Для более тщательной и детальной оценки структуры магистров проведем выборку по вузам Рособразования, в которых введено обучение по магистерским программам. В данную выборку попали 203 вуза из 356 вузов, подведомственных Рособразованию, что составляет 57% в 2005/2006 учеб-

ном году (статистические наблюдения в форме 3-НК). На рисунках 3–6 представлена динамика соотношений приема магистров к численности всех студентов очной формы обучения и к численности студентов очной формы обучения, финансируемых за счет средств федерального бюджета.

Сравнение проводилось по отраслевому признаку – группы вузов по отраслевой принадлежности, группировка официально принята в информационной системе Минобразования России:

- машиностроительные вузы;
- политехнические вузы;
- технические вузы;
- строительные вузы;
- химико-технологические вузы;
- университеты;
- экономические вузы;
- педагогические вузы.

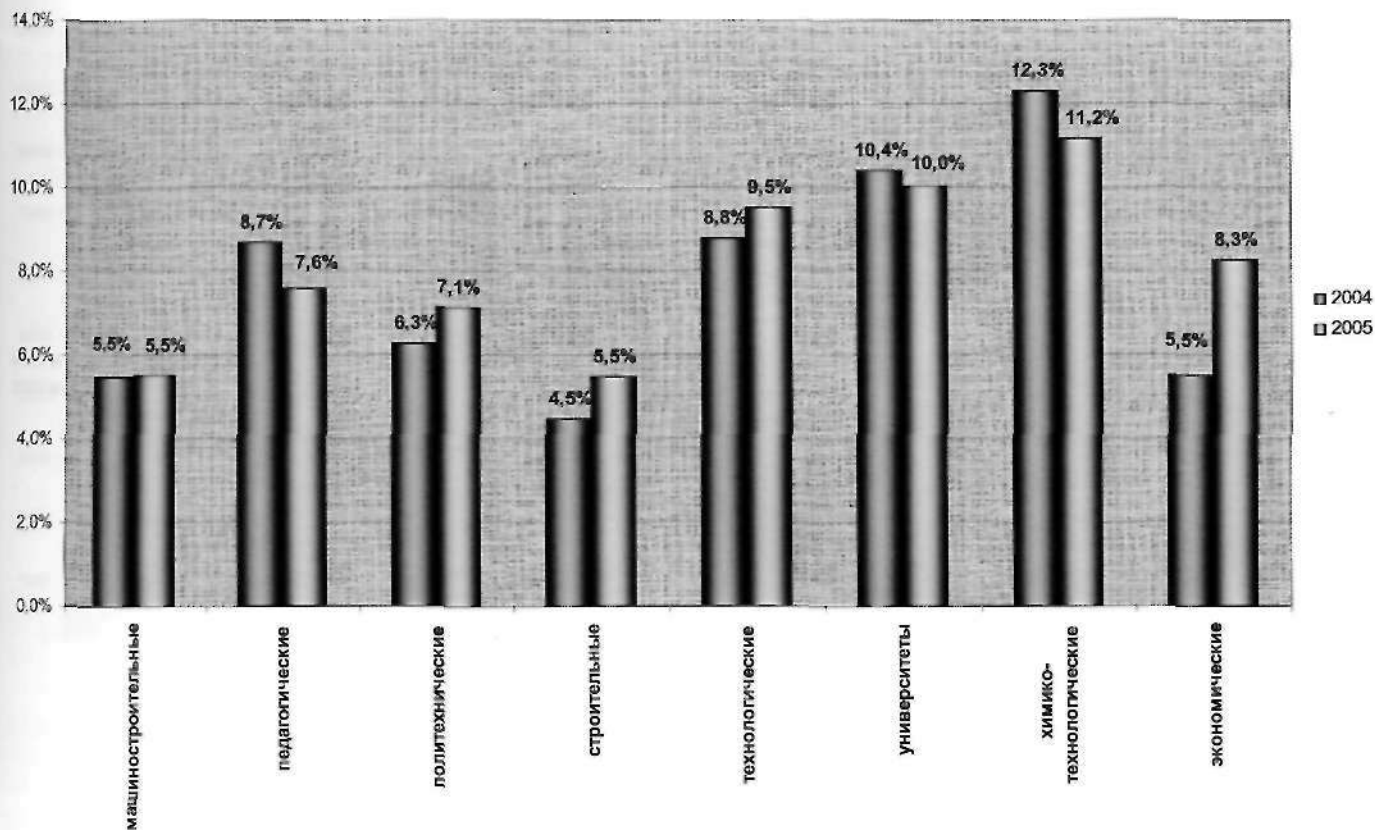


Рис. 3. Изменение доли приема магистров к численности всех студентов очной формы обучения по группам вузов в 2004/2005 и 2005/2006 учебных годах

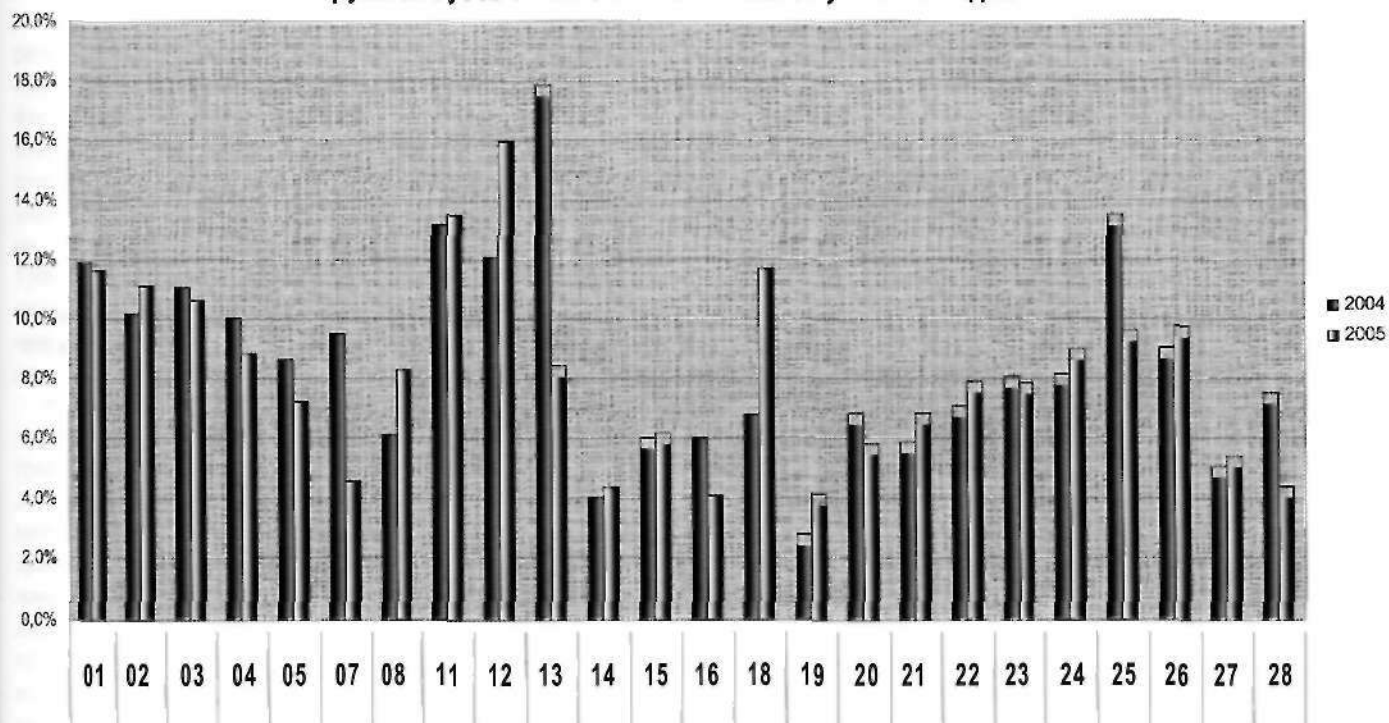


Рис. 4. Изменение доли приема магистров к численности всех студентов очной формы обучения по группам направлений подготовки в 2004/05 и 2005/06 учебных годах*

* Названия укрупненных групп специальностей см. под рис. 1

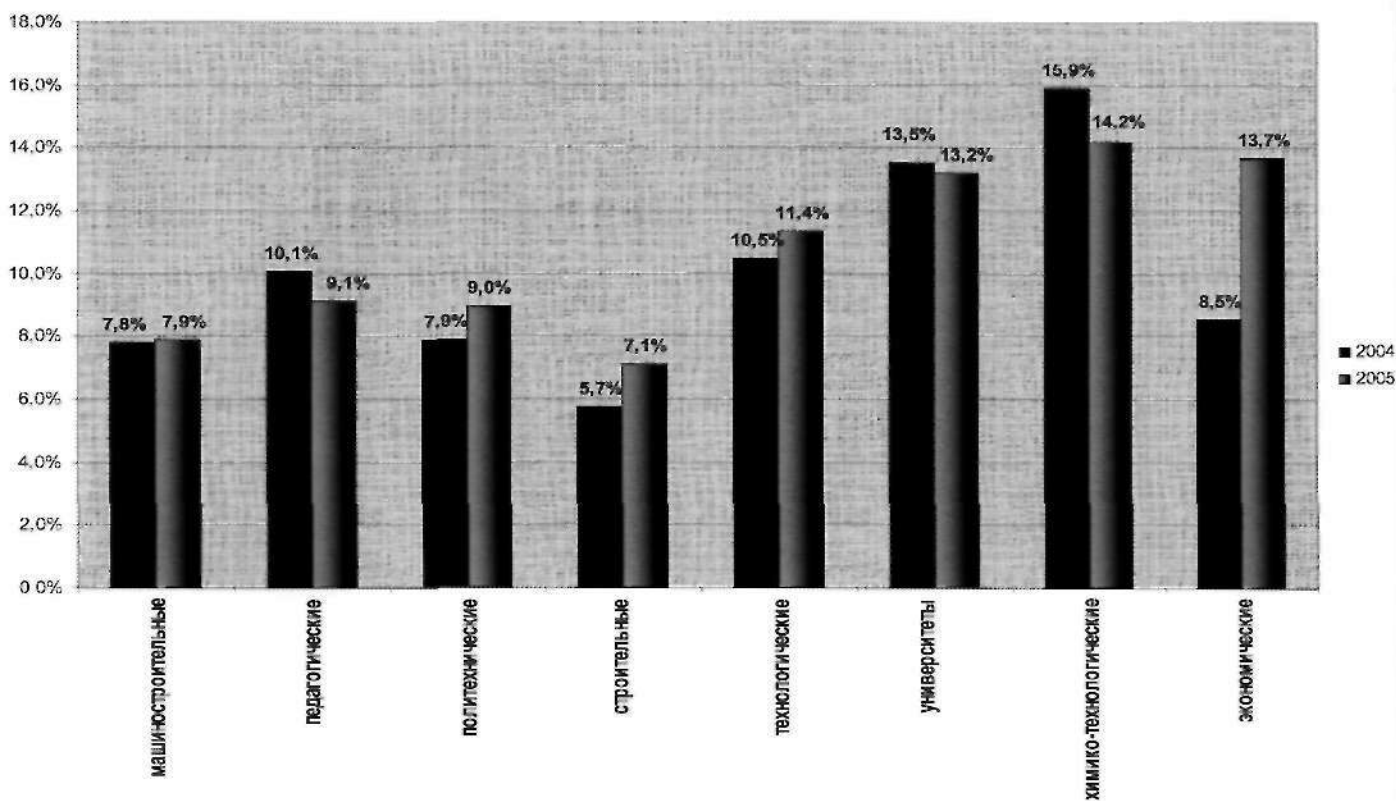


Рис. 5. Изменение доли приема магистров к численности всех студентов очной формы обучения, финансируемых за счет средств федерального бюджета, по группам вузов в 2004/2005 и 2005/2006 учебных годах

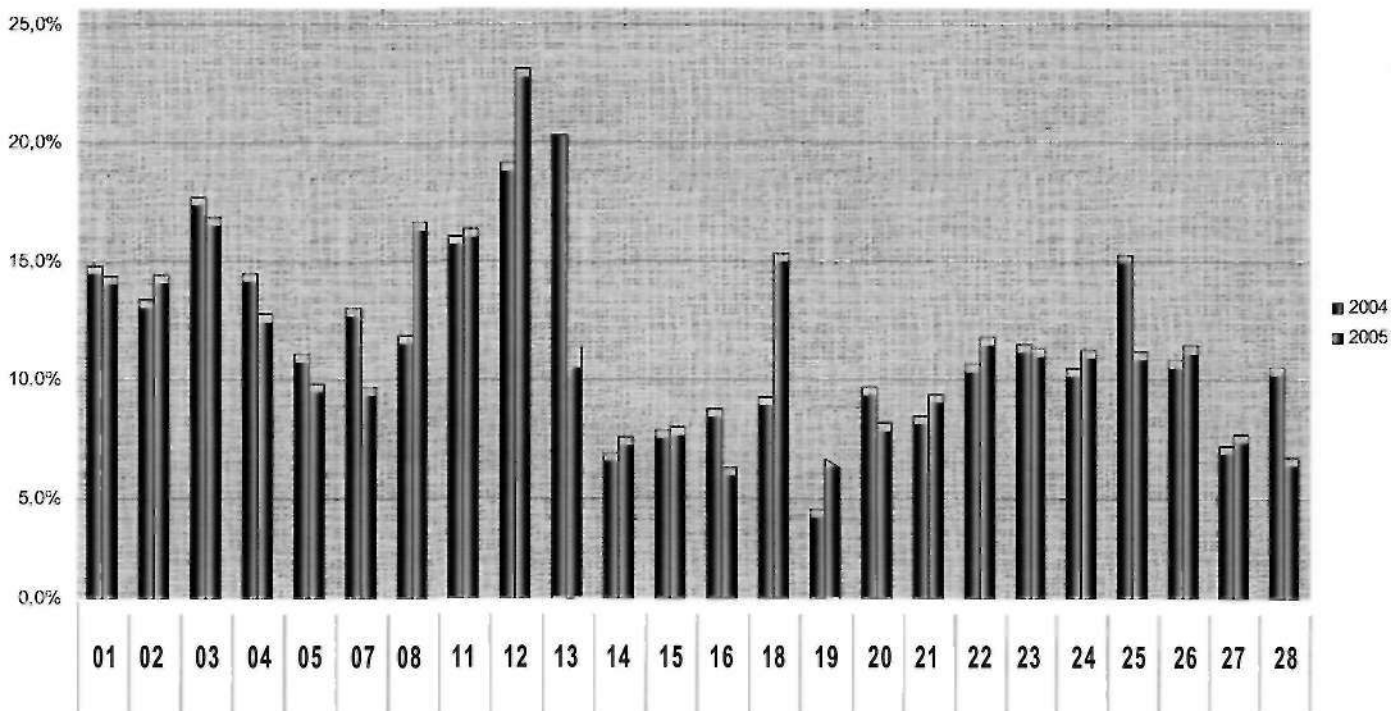


Рис. 6. Изменение доли приема магистров к численности всех студентов очной формы обучения, финансируемых за счет средств федерального бюджета, по группам направлений подготовки в 2004/2005 и 2005/2006 учебных годах

* Названия укрупненных групп специальностей см. под рис. 1

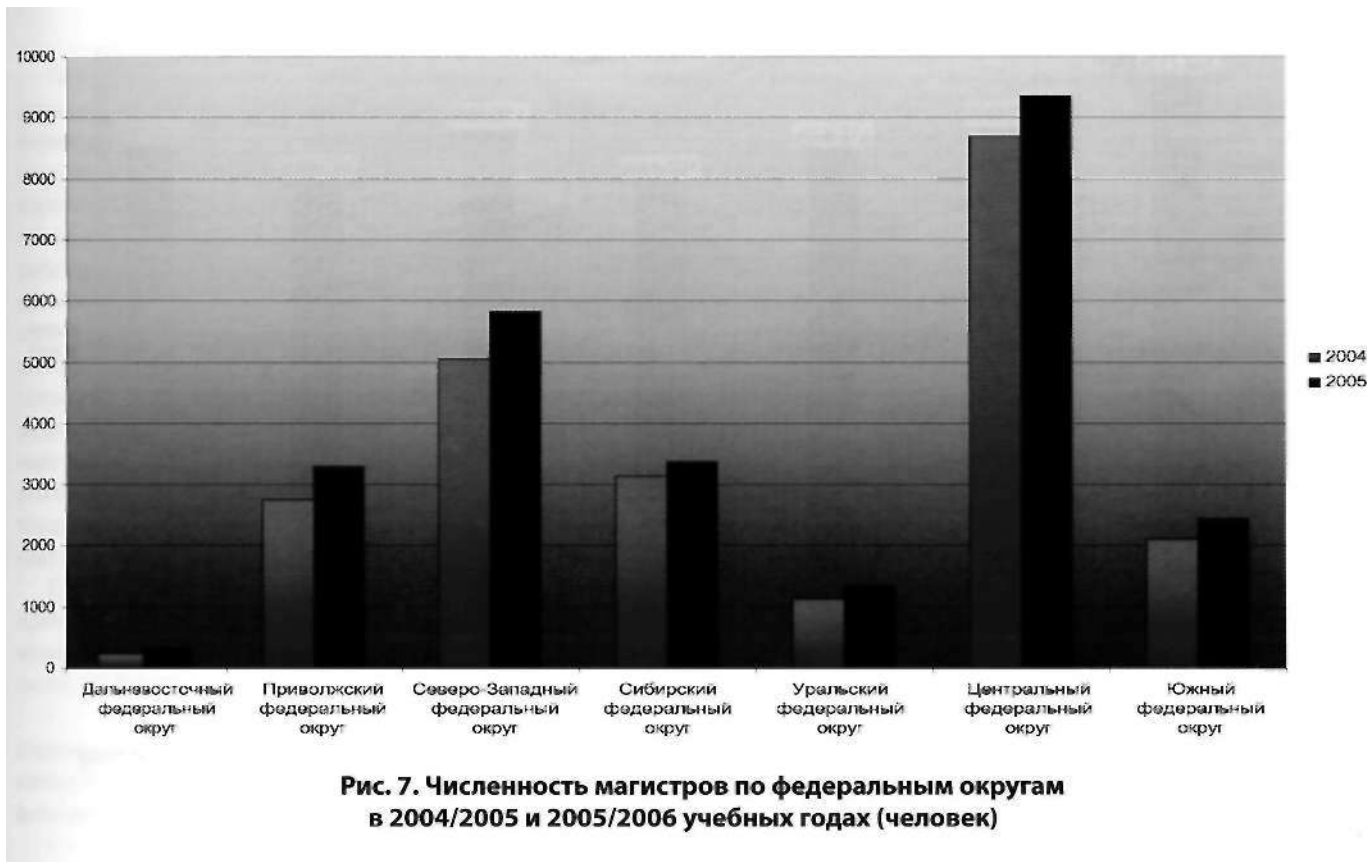


Рис. 7. Численность магистров по федеральным округам в 2004/2005 и 2005/2006 учебных годах (человек)

Сравнение также проводилось по перечню укрупненных групп направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования, для удобства размещения и наглядной иллюстрации диаграмм и рисунков шестизначные коды укрупненных групп направлений подготовки сокращены до двух знаков, например, 130000 — геология, разведка и разработка полезных ископаемых: на диаграммах данное направление подготовки обозначено двузначным кодом - 13.

В вузах химико-технологического профиля наибольшие значения доли приема магистров к контингенту студентов, но при этом в этих вузах наибольшее снижение по данному показателю в 2005/2006 учебном году, по сравнению с другими группами вузов. Снижение также отмечается в педагогических и экономических вузах. Однако брать данный прирост при его положительном росте за исходную характеристику позитивного изменения в сторону увеличения численности магистров не совсем верно, поскольку абсолютный рост магистров может показать отрицательную динамику, т.е. снижение доли приема магистров, также в случае значительного абсолютного роста контингента студентов.

Территориальный разрез подготовки магистров

По численности студентов, проходящих подготовку по магистерским программам, лидирует Центральный федеральный округ, на втором месте - Северо-Западный федеральный округ, что объясняется большим количеством вузов, расположенных в этих федеральных округах (рис. 7). Однако по ежегодному приросту студентов, обучающихся в магистратуре, картина **другая. На первое** место выходит Дальневосточный федеральный округ — в нем прирост превышает 30%. Около 20% ежегодного роста отмечается в Уральском и Приволжском федеральных округах, тогда как в Центральном и Сибирском федеральных округах - **самая** низкая динамика, темп не превышает 10% (рис. 8).

Статистический анализ по срезам территорий и специальностей позволил выделить наиболее значимые специальности, определяющие позитивное и негативное влияние по образовательным показателям в зависимости от роста или снижения их значений (см. рис. 9 и рис. 10).

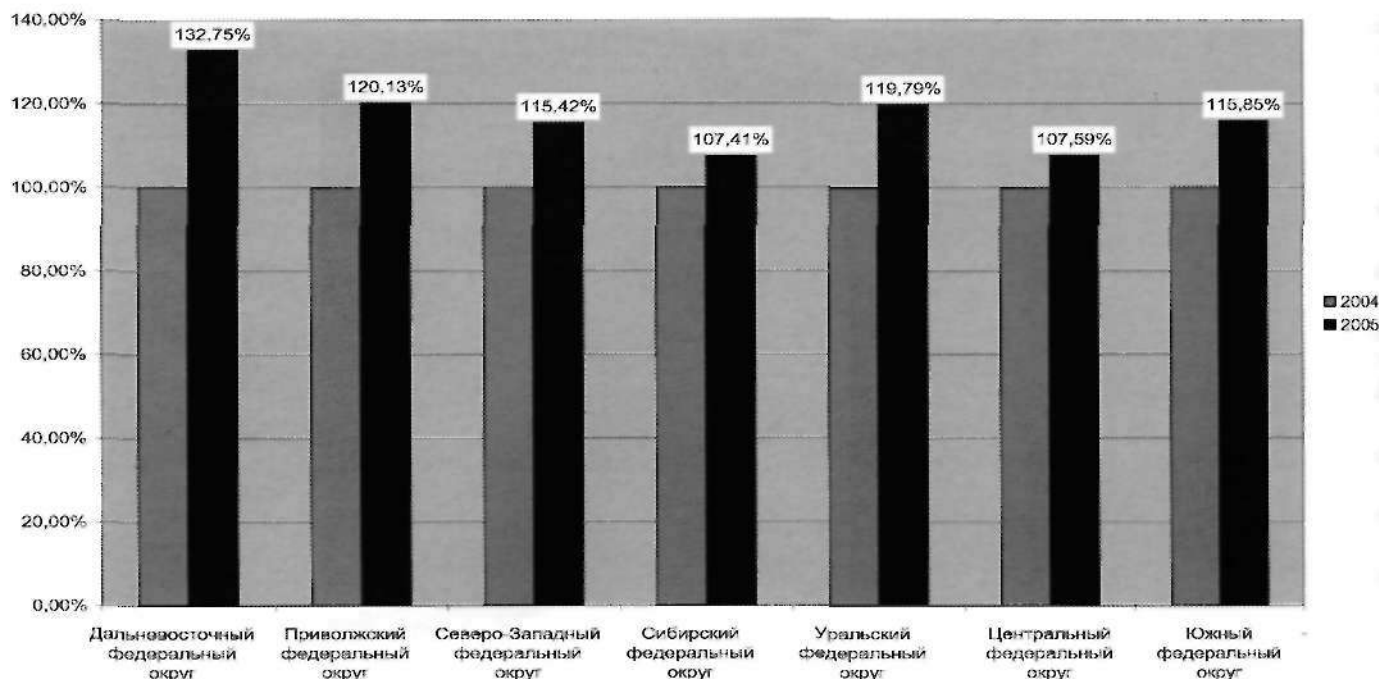


Рис. 8. Изменение численности магистров по федеральным округам в 2005/2006 учебном году относительно 2004/2005 учебного года (2004/2005 учебный год – 100%)

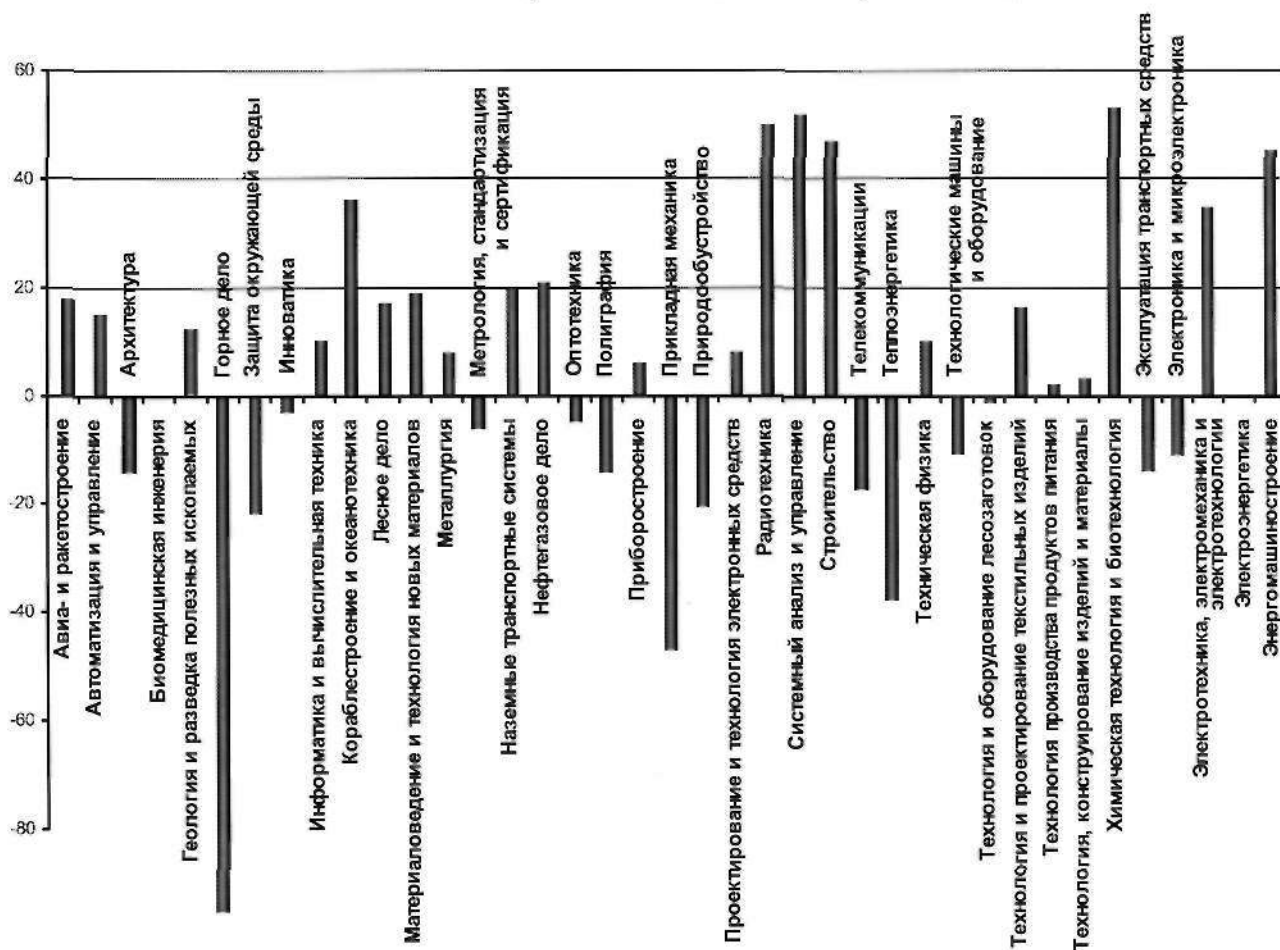


Рис. 9. Изменение приема магистров по наиболее значимым специальностям, 2005/2006 учебный год относительно 2004/2005 учебного года (человек)

При формировании государственных заданий на подготовку магистров по основным инженерным специальностям целесообразно привлечение к определению как общих параметров задания, так и его распределения в разрезе вузов с учетом интересов работодателей в лице саморегулируемых организаций и союзов, а также конкретных организаций, имеющих системообразующее значение для государства. Это позволит повысить экономическую обоснованность заданий на подготовку магистров по основным инженерным специальностям, увязать реальные потребности государства и рынка труда со структурой приема и подготовки кадров в разрезе направлений подготовки.

При формировании контрольных цифр приема в магистратуру существенное значение имеют современные тенденции развития экономики и общества, такие как:

- переход к постиндустриальной стадии, скачок в развитии информационно-коммуникационных технологий, интенсификация обменов;
- депопуляция – сегодня демографический спад «докатился» до вузов;
- замедление темпов экономического роста в мире, ожидание рецессии;

- крайняя неравномерность территориального развития, усиление дифференциации – острая нехватка квалифицированных кадров в точках роста и безработица на депрессивных территориях при низкой мобильности.

Результат этих процессов – крайне низкая доля выпускников бакалавриата, которые выходят на рынок труда, большинство продолжают обучение на специалитете или в магистратуре. Таким образом, сроки обучения превращаются в механизм адаптации к рынку труда – при благоприятной конъюнктуре выход бакалавров на рынок труда увеличивается, при неблагоприятной – снижается.

Есть риск, что для большинства студентов переход на двухуровневое образование будет фактически означать переход на шестилетнее образование. При этом вузы могут выбирать различные стратегии перехода на двухуровневое образование в зависимости от ориентации своей деятельности. Например, стратегия на встраивание вуза в решение задач ускоренного регионального развития, которое нередко базируется на импорте технологий. В случае такой стратегии (назовем ее стратегия 1) у вуза возникает реальная дилемма (рис. 11):

Ежегодный базовый норматив подушевого финансирования подготовки магистров в вузах, рассчитанный в соответствии с расходными обязательствами Российской Федерации в сфере высшего профессионального образования, в два раза превышает ежегодный базовый норматив подушевого финансирования подготовки дипломированных специалистов.

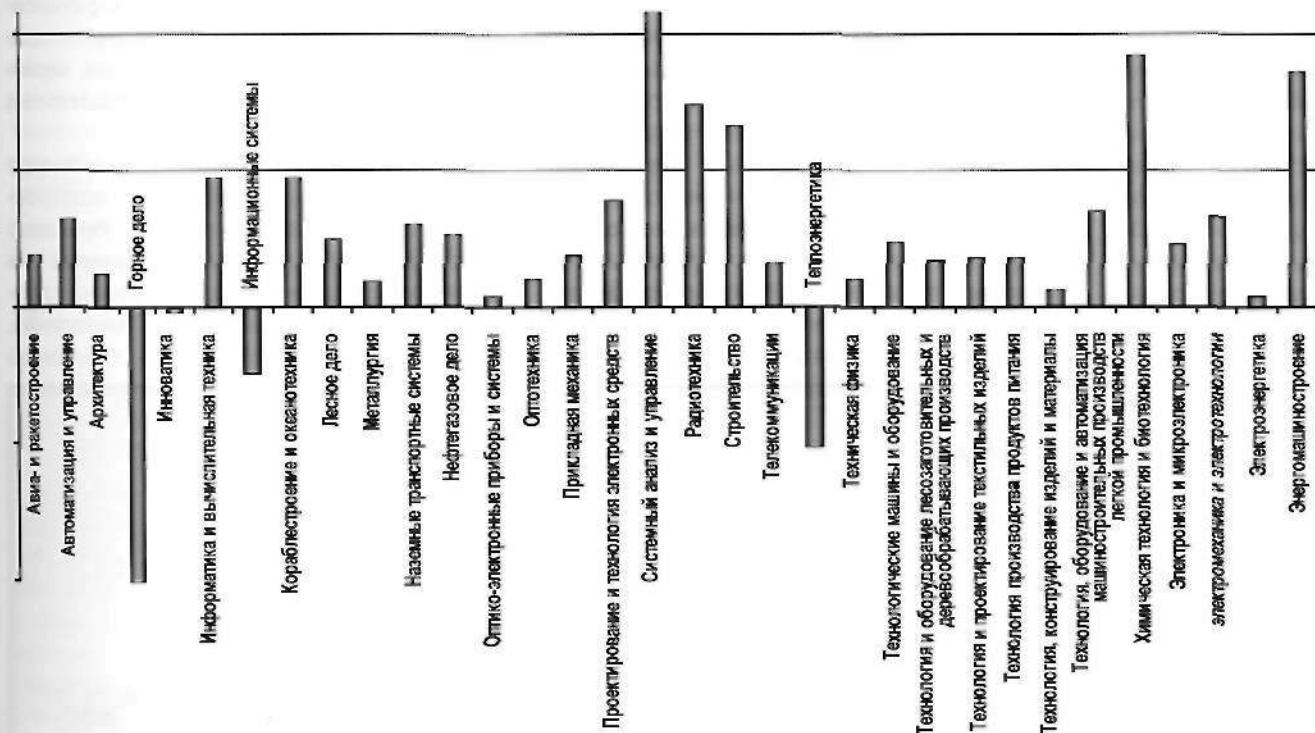


Рис. 10. Изменение численности магистров по наиболее значимым специальностям, 2005/2006 учебный год относительно 2004/2005 учебного года (человек)

СТРАТЕГИЯ 1
ОРИЕНТАЦИЯ ВУЗА НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ БАЗИРУЕТСЯ НА ИМПОРТЕ ТЕХНОЛОГИЙ
ДИЛЕММА ВУЗА:

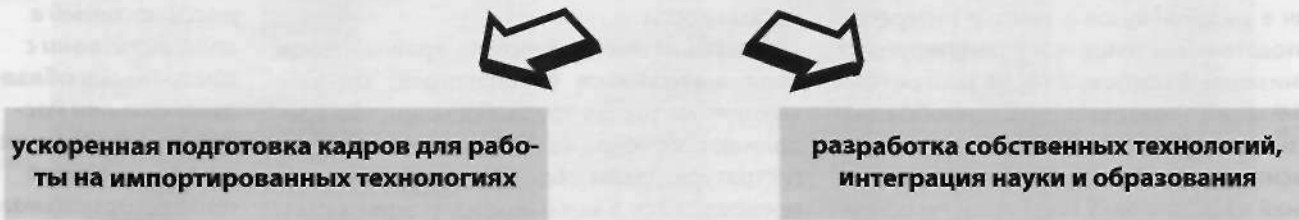


Рис. 11

Возможна и другая стратегия вуза, особенно в условиях свертывания профильного производства в месте расположения вуза, что сужает базу для проведения практики, ограничивает возможности выпускников в трудоустройстве в месте получения образования, и т.д. В этом случае перед вузом встает другая дилемма, схематично изобразим ее на рис. 12.

В целях эффективного перехода на двухуровневую подготовку необходимо экономическое обоснование подготовки магистров в сопоставлении с подготовкой специалистов (инженеров) с учетом достигаемого уровня компетентности выпускников. В настоящее время нормативы финансовых затрат на предоставление государственных услуг в сфере высшего профессионального образования при финансировании вузов не используются, применяются только материальные нормы и общие для всех бюджетных учреждений финансовые нормативы. Объем финансирования рассчитывается вузами по каждой статье расходов на основании упомянутых выше

материальных и финансовых норм (по статьям и подстатьям экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации, методом прямого счета).

Нормативный метод частично используется при планировании объема бюджетного финансирования учреждений высшего профессионального образования, однако характер и порядок применения и состав норм не в полной мере отвечает требованиям действующих нормативных документов в части перехода к финансированию вузов на основе дифференцированных нормативов, отражающих характер реализуемых ими образовательных программ.

Несомненный интерес вызывает оценка разницы в стоимости подготовки специалистов и магистров. Речь идет о сравнении стоимости обучения по этим программам в год. Результаты проведенных расчетов [5] по методикам, предложенным Финансовой Академией

СТРАТЕГИЯ 2
ЗАКРЫТИЕ ПРОИЗВОДСТВ В МЕСТЕ РАСПОЛОЖЕНИЯ ВУЗА
БУРНОЕ РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА В СЫРЬЕВЫХ РАЙОНАХ
ОТСУТСТВИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОХОЖДЕНИЯ ПРАКТИКИ
ДИЛЕММА ВУЗА:

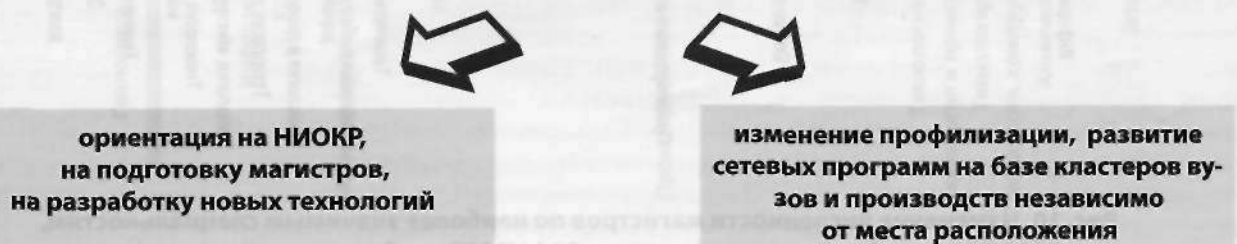


Рис. 12

совместно с Высшей школой экономики и академией народного хозяйства, показывают, что ежегодный базовый норматив подушевого финансирования подготовки магистров в вузах, рассчитанный в соответствии с расходными обязательствами Российской Федерации в сфере высшего профессионального образования в два

и оборудования, проведения научных исследований и разработок, привлечения высококвалифицированных кадров, партнерских связей и т.д. Другие вузы могут сосредоточить основной фокус на подготовке бакалавров как наиболее массовых специалистов с высшим образованием, удовлетворяющих спрос на рынке труда в условиях

**СТОИМОСТЬ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ
СУЩЕСТВЕННО РАЗЛИЧАЕТСЯ.
ПО РАСЧЕТАМ, РАЗНИЦА СОСТАВЛЯЕТ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ РАЗ
ДИЛЕММА ДЛЯ ЛЮБОГО ВУЗА:**



ориентация на подготовку магистров, на разработку новых технологий, НИОКР, науку

ориентация на подготовку бакалавров, на разработку массовых программ

Рис. 13

раза превышает ежегодный базовый норматив подушевого финансирования подготовки дипломированных специалистов. Такое соотношение стоимости подготовки специалистов и магистров должно учитываться вузами при разработке стратегий развития и позиционировании на рынке образовательных услуг (рис. 13). Одни вузы могут ориентироваться на разворачивание магистерских программ, стоимость подготовки по которым значительно выше, но это требует наличия современной базы

высокой динамики и глобализации. В любом случае оценка финансовых ресурсов, получаемых вузами при различных стратегиях, должна соотноситься с возможностями предоставления качественного образования и только в зависимости от качества оптимизировать соотношение программ подготовки бакалавров и магистров. Именно показатели качества станут определяющими при распределении государственного задания между вузами на подготовку бакалавров и магистров.

Авторы выражают благодарность сотрудникам Института развития образования ГУ – ВШЭ Н.А. Куклиной и Э.С. Сероштану за помощь в проведении данного исследования.

Литература

1. Рекомендация МОТ N 195 о развитии людских ресурсов: образование, подготовка кадров, непрерывное обучение, 2004.
2. Двухуровневая система высшего образования: взгляд работодателя / Клемина А. Н., Коляда И. Н. // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: Сборник докладов по материалам Третьей Всероссийской научно-практической интернет-конференции. Петрозаводск, 2006.
3. Бальхин Г.А., Суворов М.В., Маркова О.П., Коновалов В.В. Государственное задание на подготовку специалистов как механизм реализации государственной политики в области модернизации образования. Всероссийская научно-практическая интернет-конференция: Сборник докладов, 2005.
4. Учет федеральных и региональных приоритетов при формировании государственного задания (контрольных цифр приема) на подготовку специалистов для образовательных учреждений профессионального образования / О.П. Маркова, М.В. Суворов, В.А. Гуртов // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: Кн. 3 / Сборник докладов по материалам второй Всероссийской научно-практической интернет-конференции / Петрозаводск, 2005.
5. Перспективы развития и модернизации экономики высшего профессионального образования / под ред. Т.В. Абанкиной, Б.Л. Рудника М., 2006.